

1 事業概要

| 政策体系    |                   | 広域事業 | 手段                                 | 意図(目的)  |
|---------|-------------------|------|------------------------------------|---|
| 大綱(政策)  | 4人と地球にやさしい持続可能なまち | -    | 専門的な水道の技術力向上を図るため、職員による技術研修会を実施する。 | 水道技術を持つ職員の退職と業務委託が進み、今後ますます技術力の空洞化が懸念されることから、計画的に水道技術の継承に取り組むため、職員による技術研修会を実施し、専門的な知識・経験を有する職員の育成を図る。 |
| 章(基本施策) | 3身近な暮らしを快適に過ごせるまち |      |                                    |   |
| 節(施策)   | 2水道水の安定供給         |      |                                    |   |

| 事業開始時周辺環境(背景)  | 現状周辺環境                                      | 今後周辺環境(予測)   | 住民意向分析                        |
|--|---|--|-------------------------------|
| 水道技術の専門的な知識を持った職員の高齢化が進み、今後定年退職を迎えることになるため、技術を中堅職員及び若手職員へ継承し、水道水の安定供給に努める必要がある | 水道技術の専門的な知識を持った職員の退職が進み、技術の継承がますます難しくなっている。 | 水道事業への民間活力導入が進むと予想され、水道技術の専門的な知識を持った職員の退職とあわせ技術継承の困難さが増すとともに、技術継承のあり方が課題となると考えられる。 | 安全・安心な水道水を安定的に供給することが求められている。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

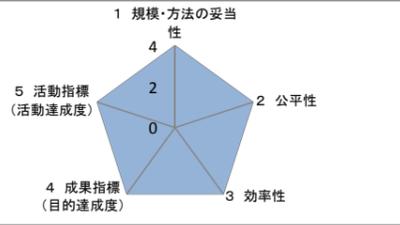
| 指標名               | 指標名                            | 単位 | 平成27年度 |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |       | 平成30年度 |    | 平成31年度 |    | 平成32年度 |    | 平成33年度 |     |
|-------------------|--------------------------------|----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|-----|
|                   |                                |    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |        |     |
| 対象指標              | 上下水道局技術職員数(H29.4.1から上下水道組織の統合) | 人  | 56     | 56    | 56     | 56    | 96     | 96    |        | 98 |        |    |        |    |        |     |
| 活動指標①             | 研修会開催回数                        | 回  | 8      | 8     | 8      | 8     | 8      | 10    | 8      |    | 8      |    | 8      |    |        | 8   |
| 活動指標②             |                                |    |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 活動指標③             |                                |    |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 成果指標①             | 研修会参加人数(技術力が向上した職員数)           | 人  | 364    | 283   | 418    | 301   | 667    | 558   | 697    |    | 697    |    | 697    |    |        | 697 |
| 成果指標②             |                                |    |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 成果指標③             |                                |    |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 単位コスト(総コストから算出)   | 研修会参加者1人あたりのコスト                | 千円 |        | 17    |        | 16    |        | 9     |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 研修会参加者1人あたりのコスト                | 千円 |        | -     |        | -     |        | -     |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 事業費               |                                | 千円 |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 人件費               |                                | 千円 |        | 4,775 |        | 4,958 |        | 5,141 |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 歳出計(総事業費)         |                                | 千円 |        | 4,775 |        | 4,958 |        | 5,141 |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 国・県支出金            |                                | 千円 |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 市債                |                                | 千円 |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 受益者負担金(使用料、負担金等)  |                                | 千円 |        | 4,775 |        | 4,958 |        | 5,141 |        |    |        |    |        |    |        |     |
| その他               |                                | 千円 |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 一般財源等             |                                | 千円 |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |     |
| 歳入計               |                                | 千円 |        | 4,775 |        | 4,958 |        | 5,141 |        |    |        |    |        |    |        |     |
|                   |                                |    | 実計区分   | 評価結果  | 継続     | 継続    | 継続     | 継続    | 継続     |    |        |    |        |    |        |     |

| 活動指標分析結果  | 成果指標分析結果  | 総事業費分析結果  |
|---|---|---|
| <p>・活動指標① 研修会開催回数</p> <p>積極的な取り組みにより、計画以上の(2回増)研修を実施することができた。そのため、今後も継続的に効率的・効果的な研修を行う必要がある。(研修回数) 平成28年度(8回)、平成29年度(10回)(2回増加)</p> | <p>・成果指標① 研修会参加人数(技術力が向上した職員数)</p> <p>成果指標は計画値には達していないものの、研修会開催回数が2回増加した結果、参加率は8割以上の実績を達成した。これは、昨年度の参加率と比較すると1割以上の上昇となった。そのため、十分な研修効果があったと考えられる。今後も、継続的に職員への技術力向上の意欲を高める働きかけが必要である。(研修参加率) 平成28年度(72%)、平成29年度(83%)(11%増加)</p> | <p>・総事業費</p> <p>職員を講師とした研修のため、人件費のみでの実施である。 人件費=(研修会参加者1人あたりのコスト)×(研修会参加人数)</p> |

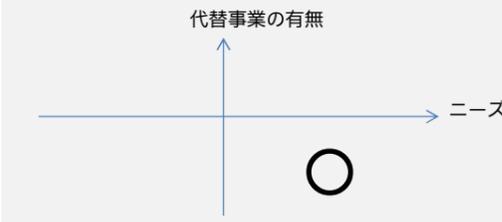
3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



(2) 事業継続性評価



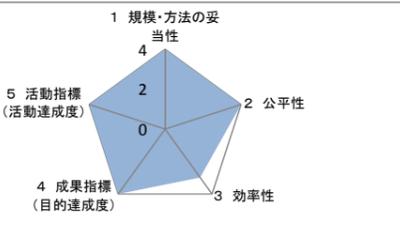
継続

【一次評価コメント】  
研修会の参加人数は、予定数の8割以上参加するなど、毎年度増加している中、平成29年度からは上下水道組織の統合に伴い、下水道事業に携わる職員についても技術力の向上を図っている。今後とも継続して事業を実施し、専門的な知識を有する職員の育成、更には職員の能力、意識の向上を図る。

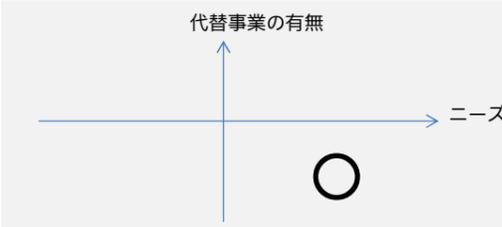
4 二次評価

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



(2) 事業継続性評価



継続

【二次評価コメント】  
研修会を計画以上に開催し、予定人数の8割以上が参加するなど、十分な研修効果があったと考えられる。また、その参加人数も毎年度増加しており、平成29年度からは上下水道組織の統合に伴い、下水道事業に携わる職員についても研修の対象とし、より多くの職員の技術力向上を図っている。今後も新技術や新項目への対応を研修内容に盛り込むとともに継続して事業を実施し、専門的な知識を有する職員の育成、更には職員の能力、意識の向上を図る。

1 事業概要

| 政策体系    |                   | 広域事業 | 手段   | 意図(目的)  |
|---------|-------------------|------|--|---|
| 大綱(政策)  | 4人と地球にやさしい持続可能なまち | -    | 市民参加型の猪苗代湖岸清掃及び施設の見学を実施する。全市民を対象にして、1回目は水道週間(6月1日～7日)事業の一環として5月下旬に、2回目はごみが多い湖水浴シーズン終了後の8月下旬に実施する。また、自らの企画や他団体主催の清掃活動に、職員が積極的に参加する。 | 事業を通して水源を身近なものに感じてもらうとともに、水源環境保全の大切さや上下水道についての理解を深めてもらう。また、自らの企画や他団体主催の湖岸清掃に職員が参加することで、意識の高揚を図り、水源環境の保全に寄与する。 |
| 章(基本施策) | 3身近な暮らしを快適に過ごせるまち |      |  |   |
| 節(施策)   | 2水道水の安定供給         |      |  |   |

| 事業開始時周辺環境(背景)   | 現状周辺環境   | 今後周辺環境(予測)                 | 住民意向分析   |
|---|--|----------------------------|--|
| 平成14から17年度まで連続水質日本一を誇っていた猪苗代湖の水質が、平成18年度から「ランク外」に位置づけられたが、平成21年度に再び第2位にランクインした。 | 環境意識の高まりなどにより、各種ボランティア団体などによる湖岸の清掃活動が活発になってきている。また、数年前から湖岸に大量のヨシの切れ端が漂着しており、処分方法が問題となっている。 | 今後も水源環境保全に対する関心は高まると考えられる。 | 参加者アンケートの結果によると、事業に対する満足度は高く、市民の理解が得られていると考えられる。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

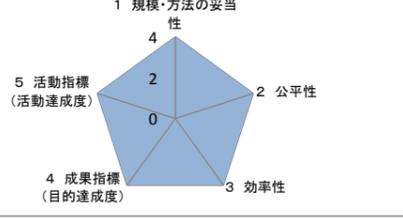
| 指標名               | 指標名                | 単位 | 平成27年度 |         | 平成28年度 |         | 平成29年度 |         | 平成30年度 |    | 平成31年度 |    | 平成32年度 |    | 平成33年度 |  |
|-------------------|--------------------|----|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|--|
|                   |                    |    | 計画     | 実績      | 計画     | 実績      | 計画     | 実績      | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |        |  |
| 対象指標              | 市民                 | 人  |        | 328,860 |        | 335,493 |        | 334,702 |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 活動指標①             | 開催回数               | 回  |        | 2       |        | 2       |        | 2       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 活動指標②             | 水質保全活動回数           | 回  |        | 5       |        | 5       |        | 4       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 活動指標③             |                    |    |        |         |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 成果指標①             | 参加者数               | 人  | 240    | 249     | 240    | 240     | 240    | 229     | 240    |    | 240    |    | 240    |    | 240    |  |
| 成果指標②             | 参加者数(職員)           | 人  |        | 43      |        | 45      |        | 44      |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 成果指標③             |                    |    |        |         |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 単位コスト(総コストから算出)   | 水質保全活動参加者1人あたりのコスト | 千円 |        | 11      |        | 11      |        | 12      |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 水質保全活動参加者1人あたりのコスト | 千円 | -      |         | -      |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 事業費               |                    | 千円 |        | 924     |        | 1,085   |        | 1,089   |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 人件費               |                    | 千円 |        | 1,760   |        | 1,658   |        | 1,694   |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 歳出計(総事業費)         |                    | 千円 |        | 2,684   |        | 2,743   |        | 2,783   |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 国・県支出金            |                    | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 市債                |                    | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 受益者負担金(使用料、負担金等)  |                    | 千円 |        | 2,684   |        | 2,743   |        | 2,783   |        |    |        |    |        |    |        |  |
| その他               |                    | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 一般財源等             |                    | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 歳入計               |                    | 千円 |        | 2,684   |        | 2,743   |        | 2,783   |        |    |        |    |        |    |        |  |
|                   |                    |    | 実計区分   | 評価結果    | 継続     | 継続      | 継続     | 継続      | 継続     |    |        |    |        |    |        |  |

| 活動指標分析結果                       | 成果指標分析結果   | 総事業費分析結果                            |
|--------------------------------|--|-------------------------------------|
| 計画通り湖岸清掃を実施し、多くのごみを回収することができた。 | 5月実施分については、事業が定着し、定員を超える申込者があった。<br>8月実施分については、平成26年度から対象者の拡大を図るとともに、行程に遊覧船乗船を追加したことで、募集人数を超える申込者があった。<br>湖岸清掃とともに、浄水場の見学も行い、より上下水道への理解を深めていただくことができた。 | 参加者数はほぼ計画どおりであり、事業費は前年度と比べて横ばいであった。 |

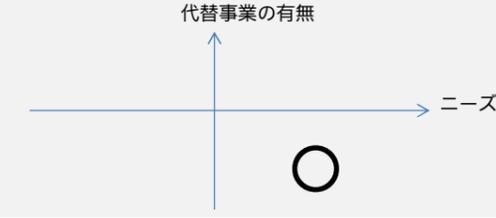
3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



(2) 事業継続性評価



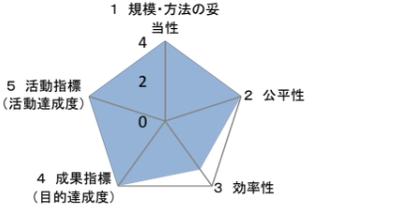
**継続**

【一次評価コメント】  
猪苗代湖は、本市水道水源の貴重な水がため、水源地清掃や施設見学を通して、市民に水源環境保全の大切さや水道に対する理解を深めてもらうことは重要な取組みであるとともに、更なる推進のため、平成26年度から事業内容を工夫した結果、参加者増加にもつながっていることから、今後も継続して実施する。

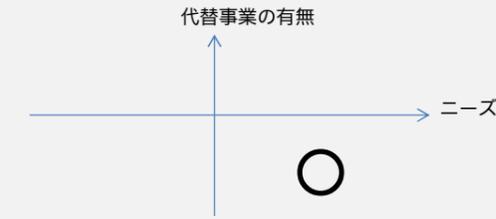
4 二次評価

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



(2) 事業継続性評価



**継続**

【二次評価コメント】  
当該事業における市民参加型の猪苗代湖湖岸清掃及び施設の見学のメニューについて、遊覧船に乗船するなど魅力あるものに工夫したことで、計画どおりの参加があった。参加者数が定員に満たしていない理由は、当日キャンセル分であり、5月の実施分については定員を超える申し込みがあるなど、意識の高揚がうかがえる。今後も水源環境保全の大切さを広く市民に啓発するため、継続して事業を実施する。

1 事業概要

| 政策体系    |                   | 広域事業 | 手段   | 意図(目的)  |
|---------|-------------------|------|--|---|
| 大綱(政策)  | 4人と地球にやさしい持続可能なまち | -    | 普及啓発イベントを開催し、PRに努める。水洗化工事資金の融資あっせん、各種補助金の紹介、普及啓発、接続相談の臨戸訪問活動の実施。 | 公共下水道や農業集落排水施設への早期接続及び合併処理浄化槽への転換を促進する。下水道等の意義、役割について理解と協力を求める。 |
| 章(基本施策) | 3身近な暮らしを快適に過ごせるまち |      |  |   |
| 節(施策)   | 3下水道の整備           |      |  |   |

| 事業開始時周辺環境(背景)  | 現状周辺環境  | 今後周辺環境(予測)   | 住民意向分析  |
|--|---|--|---|
| 下水道等への接続や合併処理浄化槽への転換により生活環境の改善並びに公共用水域の水質安全を図り、併せて下水道使用料等の収入の増収を見込む。 | 下水道等への接続や合併処理浄化槽への転換を取り巻く環境が厳しくなる中、補助事業費の削減を受け、年度毎の下水道整備面積も減少傾向にあり、新規の下水道接続件数、新規の融資あっせん制度利用件数は昨年度は減少した。 | 下水道や農業集落排水への接続及び合併処理浄化槽への転換は景気に左右されるところが大きく、引続き普及活動を促進することにより、下水道等への接続や合併処理浄化槽への転換の件数の維持を図る。 | 下水道等への接続や合併処理浄化槽への転換の意思はあるが、経済的な理由により、早急な実施が困難である旨の回答が多い。また、後継者が居らず高齢者のみの世帯は実施に消極的である。一方で生活環境の改善並びに公共用水域の水質安全のため下水道等への接続や合併処理浄化槽への転換が求められている。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

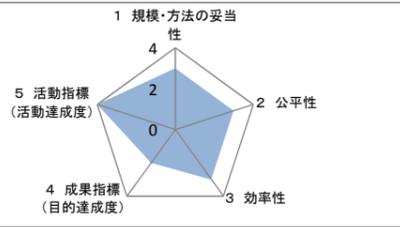
| 指標名               | 指標名                              | 単位 | 平成27年度 |        | 平成28年度 |        | 平成29年度 |        | 平成30年度 |    | 平成31年度 |    | 平成32年度 |    | 平成33年度 |    |
|-------------------|----------------------------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|
|                   |                                  |    | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |
| 対象指標              | 公共下水道供用区域内の未接続世帯数                | 戸  |        | 7,442  |        | 8,088  |        | 8,419  |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 活動指標①             | イベントの開催回数                        | 回  |        | 2      |        | 2      |        | 2      |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 活動指標②             | 下水道普及啓発訪問件数                      | 件  |        | 4,266  |        | 4,125  |        | 2,852  |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 活動指標③             |                                  |    |        |        |        |        |        |        |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 成果指標①             | 下水道接続率(下水道接続件数/公共下水道供用区域内未接続世帯数) | %  | 36.7   | 22.7   | 33.8   | 13.7   | 33.8   | 16.4   | 33.8   |    | 33.8   |    | 33.8   |    | 33.8   |    |
| 成果指標②             | 融資あっせん制度利用件数                     | 件  | 53     | 10     | 41     | 15     | 31     | 22     | 31     |    | 31     |    | 31     |    | 31     |    |
| 成果指標③             | 合併処理浄化槽転換件数                      | 件  | 76     | 39     | 62     | 42     | 63     | 38     | 64     |    | 65     |    | 66     |    | 67     |    |
| 単位コスト(総コストから算出)   | 下水道接続率1%あたりのコスト                  | 千円 |        | 1,417  |        | 2,437  |        | 1,856  |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 下水道接続率1%あたりのコスト                  | 千円 |        | -      |        | -      |        |        |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 事業費               |                                  | 千円 |        | 21,819 |        | 22,145 |        | 20,827 | 37,416 |    | 37,416 |    | 37,416 |    | 37,416 |    |
| 人件費               |                                  | 千円 |        | 10,337 |        | 11,242 |        | 9,605  | 11,242 |    | 11,242 |    | 11,242 |    | 11,242 |    |
| 歳出計(総事業費)         |                                  | 千円 |        | 32,156 |        | 33,387 |        | 30,432 | 48,658 |    | 48,658 |    | 48,658 |    | 48,658 |    |
| 国・県支出金            |                                  | 千円 |        | 0      |        | 0      |        | 0      |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 市債                |                                  | 千円 |        | 0      |        | 0      |        | 0      |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 受益者負担金(使用料、負担金等)  |                                  | 千円 |        | 0      |        | 0      |        | 0      |        |    |        |    |        |    |        |    |
| その他               |                                  | 千円 |        | 32,156 |        | 33,387 |        | 30,432 | 48,658 |    | 48,658 |    | 48,658 |    | 48,658 |    |
| 一般財源等             |                                  | 千円 |        | 0      |        | 0      |        | 0      |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 歳入計               |                                  | 千円 |        | 32,156 |        | 33,387 |        | 30,432 | 48,658 |    | 48,658 |    | 48,658 |    | 48,658 |    |
|                   |                                  |    | 実計区分   | 評価結果   | 継続     | 改善     | 継続     | 改善     | 継続     |    |        |    |        |    |        |    |

| 活動指標分析結果   | 成果指標分析結果  | 総事業費分析結果   |
|--|---|--|
| 下水道普及啓発訪問件数は、前年度を下回ったが、下水道接続率の低い湖南地区や農業集落排水地区において訪問活動を重点的に実施するとともに、湖南地区について未接続に関する情報のデータベース化を行うなど、接続向上のため、活動方法の工夫を行った。 | 下水道接続率及び融資あっせん利用件数は前年度を上回ったが、合併処理浄化槽転換件数は下回った。下水道への接続や合併処理浄化槽への転換については、経費の個人負担や居住者の高齢化等の要因もあり、大幅な増加は難しいが、今後も継続して普及活動を実施し、接続・転換に繋げる必要がある。<br>【下水道接続件数】<br>H27年度 1,683件、H28年度 1,111件、H29年度 1,383件 | 総事業費は前年度より減少した。生活環境の改善及び湖沼・河川の水質向上のためには、下水道等への早期接続及び合併処理浄化槽への転換促進を図ることが重要であることから、普及活動事業費については、維持する必要がある。 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 3 |
| 2 公平性         | 3 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 2 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



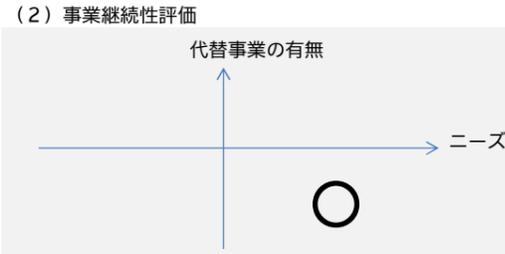
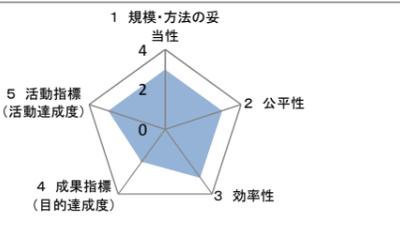
**改善**

【一次評価コメント】  
下水道等への接続や合併処理浄化槽への転換を推進することにより、生活環境の改善及び公共用水域の水質安全が図られることから、訪問活動等により得られた情報(空家や接続・転換が進まない理由等)を分析するとともに、住宅課等とも連携し、今後とも改善しながら事業を実施する。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 3 |
| 2 公平性         | 3 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 2 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 3 |



**改善**

【二次評価コメント】  
下水道等未接続世帯及び合併浄化槽への未転換世帯への臨戸訪問を限られた人員体制の中で効果的に実施しており、下水道等接続世帯、合併処理浄化槽への転換世帯の増加につなげている。啓発訪問件数は前年度比で大幅に減少しているが、平成29年度は接続率の低い湖南地区や農業集落排水地区においての活動に重点を置いた結果である。下水道等未接続世帯及び合併処理浄化槽への未転換世帯の解消により生活環境の改善並びに公共用水域の水質安全が図られることから、今後も継続して事業を実施する。なお、訪問活動等によって得られた情報を分析するとともに、関係課等との連携など、これまでとは異なるアプローチについて検討する必要がある。

| 1 事業概要  |                    | 政策体系   | 広域事業 | 手段                           | 意図(目的)   |
|---------|--------------------|--|------|------------------------------|--|
| 大綱(政策)  | 4 人と地球にやさしい持続可能なまち | 4 人と地球にやさしい持続可能なまち<br>3 身近な暮らしを快適に過ごせるまち<br>2 水道水の安定供給 | -    | 水道水に含まれる放射性物質のモニタリング検査を実施する。 | 市民に安全で安心な水道水を提供するため、水道水に含まれる放射性物質のモニタリング検査を実施する。また、検査結果を迅速に公表することにより、市民の水道水に対する不安感を軽減する。 |
| 章(基本施策) | 3 身近な暮らしを快適に過ごせるまち |  |      |                              |  |
| 節(施策)   | 2 水道水の安定供給         |  |      |                              |  |

| 事業開始時周辺環境(背景)   | 現状周辺環境   | 今後周辺環境(予測)  | 住民意向分析  |
|---|--|---|---|
| 東京電力福島第一原子力発電所の事故による我が国で初めての原子力緊急事態が収束せず、放射性物質の拡散による水道水への影響と安全性を確認するために、水道水の検査を継続的かつ定期的に実施する必要があった。 | 平成23年12月、当時の首相が原発事故の終息宣言をし、また本市においても平成23年4月17日以降水道水から放射性物質は検出されない状態となっている。 | 今後東電福島第一原発から大気中への放射性物質の大量放出がない限り、現状と同様に推移すると思われる。 | 水道水中の放射性物質を継続してモニタリングし、検査結果を公表することにより、水道利用者の水道への不安感を軽減し、安心・安全な水道を維持させる。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

| 指標名               | 指標名                   | 単位    | 平成27年度 |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |       | 平成30年度 |    | 平成31年度 |    | 平成32年度 |    | 平成33年度 |  |
|-------------------|-----------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|--|
|                   |                       |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |        |  |
| 対象指標              | 水道水モニタリング基準値          | Bk/kg |        | 10    |        | 10    |        | 10    |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 活動指標①             | 水道水モニタリング検査検体数        | 検体    |        | 788   |        | 510   | 508    | 562   | 508    |    | 508    |    | 508    |    | 508    |  |
| 活動指標②             |                       |       |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 活動指標③             |                       |       |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 成果指標①             | 基準値を上回る検査結果数          | 件     | 0      | 0     | 0      | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 成果指標②             |                       |       |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 成果指標③             |                       |       |        |       |        |       |        |       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 単位コスト(総コストから算出)   | 水道水モニタリング検査1検体あたりのコスト | 千円    |        | 3     |        | 6     |        | 7     |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 水道水モニタリング検査1検体あたりのコスト | 千円    |        | -     |        | -     |        |       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 事業費               |                       | 千円    |        | 146   |        | 33    |        | 1,714 |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 人件費               |                       | 千円    |        | 2,155 |        | 3,271 |        | 2,228 |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 歳出計(総事業費)         |                       | 千円    |        | 2,301 |        | 3,304 |        | 3,942 |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 国・県支出金            |                       | 千円    |        | 0     |        | 0     |        | 3,942 | 5,405  |    | 5,405  |    | 5,405  |    | 0      |  |
| 市債                |                       | 千円    |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 受益者負担金(使用料、負担金等)  |                       | 千円    |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |  |
| その他               |                       | 千円    |        | 2,301 |        | 3,304 |        | 0     | 0      |    | 0      |    | 0      |    | 5,405  |  |
| 一般財源等             |                       | 千円    |        | 0     |        | 0     |        | 0     |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 歳入計               |                       | 千円    |        | 2,301 |        | 3,304 |        | 3,942 |        |    |        |    |        |    |        |  |
|                   |                       |       | 実計区分   | 評価結果  | 継続     | 継続    | 継続     | 継続    | 継続     |    |        |    |        |    |        |  |

| 活動指標分析結果   | 成果指標分析結果   | 総事業費分析結果  |
|--|--|---|
| 計画通りにモニタリング検査を実施した。なお、これまでの検査結果や県のモニタリング計画を踏まえ、検査回数を段階的に見直しており、平成28年度からは通常検査(検出限界値1Bq/kg)を週1回行うことにした。平成29年度の実績は計画より約1割増加しているが、これは精度を担保するため、複数回検査を実施すべき検体があったためである。 | モニタリング検査を実施した全ての水道水について、放射性物質は検出されなかった。また、結果を即日公表することで、市民の水道水に対する不安感を軽減した。 | 平成28年度までは、県の「絆づくり応援事業」により、県から派遣された検査員で実施していたが、平成29年度からは復興庁の「福島再生加速化交付金」を活用することになり、モニタリング検査に係る委託費用を一次負担することになったため、総事業費は増加した。なお、前年度は交付金の申請準備の初年度に当たり、事務量が增大したが、平成29年度はスムーズに事務処理が進行したため人件費は減少した。 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

**継続**

【一次評価コメント】  
計画通りにモニタリング検査を実施し、市民に安全で安心な水道水を提供することができた。今後も適切に検査し結果を公表することで、市民の水道水に対する不安感が軽減され、安全で安心な水道水を提供することができることから継続して実施する。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

**継続**

【二次評価コメント】  
平成29年度における検査結果は全て検出限界値未満であったが、検査の精度を担保するために一部の検体の再検査を実施したことにより、通常検査の予定回数を超えた。また、平成28年度までは県からの派遣職員が検査を実施していたが、平成29年度からは復興庁の「福島再生加速化交付金」を活用するようになり、モニタリング検査委託費用を一次負担(※翌年度に国から交付される)することになったため、総事業費が増大した。今後も適切な検査を実施し、その結果を公表することにより、市民の水道水に対する不安感が軽減されるとともに、安全で安心な水道水を提供することができることから、継続して事業を実施する。なお、交付金終了後の対応についても、併せて検討する必要がある。

1 事業概要

| 政策体系    |                   | 広域事業 | 手段  | 意図(目的)                            |
|---------|-------------------|------|---|-----------------------------------|
| 大綱(政策)  | 4人と地球にやさしい持続可能なまち | -    | 鉛給水管の布設替えを推進し、他工事等との同時施工による舗装復旧費用等のコスト削減で、早期の解消を図る。 | 安全で良質な水を安定的に供給する。また、腐食による漏水を防止する。 |
| 章(基本施策) | 3身近な暮らしを快適に過ごせるまち |      |   |                                   |
| 節(施策)   | 2水道水の安定供給         |      |   |                                   |

| 事業開始時周辺環境(背景)  | 現状周辺環境   | 今後周辺環境(予測)  | 住民意向分析   |
|--|--|---|--|
| 鉛給水管(個人の所有物)は管内にさびが発生せず、可とう性、柔軟性に富み、加工、修繕が容易で創設期から昭和51年頃まで使用されていたが、平成15年度から厚生労働省の通達で鉛濃度の溶出基準値を1リットル当たり0.05mg以下から0.01mg以下に強化された。<br>これにより、効率的に鉛給水管を解消するため、市街地で鉛給水管が多く使用されていた旧豊田配水区域を事業対象区域として平成14年度から公道内(維持管理委任部)の鉛給水管の布設替えを開始した。 | 事業開始から15年が経過、事業対象区域が旧豊田配水区域から堀口、荒井配水区域へ移行し近年では郊外となっている。このため、作業効率の低下や人件費の高騰で1件当たりの布設替えにかかるコストが増加している。<br>平成26年度から、調査設計を一部委託化、平成27年度からは、1億5千万円から1億8千万へと事業費を増加して対応するが、近年では入札不調の案件も多くなり事業の進捗が低下している。 | 従来から取組んでいる浄水場でのHPコントロールや市民への広報活動を継続しながら、他工事や更新工事との調整を図り、効率のよい布設替えを実施しコスト削減と進捗率の向上を図る。<br>また、事業当初から行っている布設替えの実施に必要な鉛給水管の基礎調査を平成30年度までに市内全域が完了する見込みで、これによる事業計画の見直しを行い効率的な事業の運営に努める。 | 給水装置工事申込に併せて布設替えを推進する等、水道使用者のニーズに合わせた積極的な取組みを行っており理解が得られている。<br>他工事関連は工程調整が困難な場合が多く近年では減少しているが、できる限り調整して将来における交通等の市民活動への影響を減少し、水道事業に対する信頼を高める必要がある。<br>また、更なる水道サービスの向上のため、一緒に配水管の老朽対策や耐震化を図ることが望まれる。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

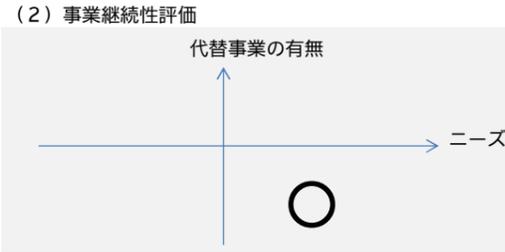
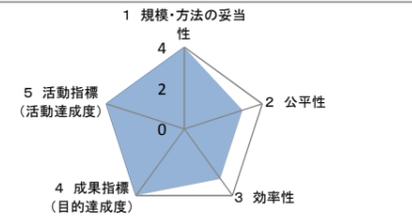
| 指標名               | 指標名              | 単位 | 平成27年度 |         | 平成28年度 |         | 平成29年度 |         | 平成30年度 |    | 平成31年度 |    | 平成32年度 |    | 平成33年度 |    |
|-------------------|------------------|----|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|
|                   |                  |    | 計画     | 実績      | 計画     | 実績      | 計画     | 実績      | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |
| 対象指標              | 鉛給水管残存件数         | 件  |        | 9,917   |        | 9,520   |        | 8,989   |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 活動指標①             | 鉛給水管布設替件数        | 件  | 550    | 909     | 450    | 397     | 450    | 531     | 450    |    | 450    |    | 450    |    | 450    |    |
| 活動指標②             |                  |    |        |         |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 活動指標③             |                  |    |        |         |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 成果指標①             | 鉛製給水管率           | %  | 7.0    | 7.1     | 6.2    | 6.8     | 6.4    | 6.4     | 6.1    |    | 5.7    |    | 5.4    |    | 5.0    |    |
| 成果指標②             |                  |    |        |         |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 成果指標③             |                  |    |        |         |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 単位コスト(総コストから算出)   | 鉛給水管布設替1件あたりのコスト | 千円 |        | 174     |        | 495     |        | 393     |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 鉛給水管布設替1件あたりのコスト | 千円 |        | -       |        | -       |        |         |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 事業費               |                  | 千円 |        | 151,830 |        | 194,456 |        | 198,586 |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 人件費               |                  | 千円 |        | 6,455   |        | 2,223   |        | 10,069  |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 歳出計(総事業費)         |                  | 千円 |        | 158,285 |        | 196,679 |        | 208,655 |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 国・県支出金            |                  | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 市債                |                  | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 受益者負担金(使用料、負担金等)  |                  | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |    |
| その他               |                  | 千円 |        | 158,285 |        | 196,679 |        | 208,655 |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 一般財源等             |                  | 千円 |        | 0       |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |    |
| 歳入計               |                  | 千円 |        | 158,285 |        | 196,679 |        | 208,655 |        |    |        |    |        |    |        |    |
|                   |                  |    | 実計区分   | 評価結果    | 継続     | 継続      | 継続     | 継続      | 継続     |    |        |    |        |    |        |    |

| 活動指標分析結果   | 成果指標分析結果              | 総事業費分析結果  |
|--|-----------------------|---|
| 他工事や更新工事による布設替えが効率よく実施できたことにより、計画件数を上回り実施することができた。 | 計画どおりに目標値を達成することができた。 | 工事単価の上昇により事業費が増加傾向であるが、成果指標が目標値へ推移しており概ね効率的と判定し、コストを維持する。 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 3 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



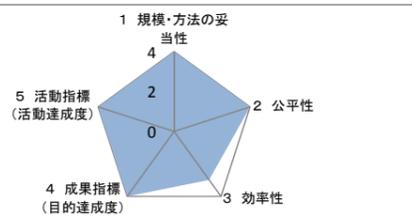
**継続**

【一次評価コメント】  
腐食による漏水を防止し、安全で良質な水を安定的に供給するため、布設替えを計画的、効率的に事業を進める必要があることから、継続して実施する。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



**継続**

【二次評価コメント】  
平成28年度までは市街地を中心に鉛給水管の布設替えを実施してきたが、平成29年度からは郊外へとシフトし実施している。また、事業計画の見直しに係る事務等により人件費が増加している。なお、この基礎調査は平成30年度までに市内全域が完了する見込みで、これによる事業計画の見直しを行う。今後も腐食による漏水を防止し、安全で良質な水を安定的に供給するため、継続して事業を実施する。

1 事業概要

| 政策体系    |                    | 広域事業 | 手段  | 意図(目的)                        |
|---------|--------------------|------|---|-------------------------------|
| 大綱(政策)  | 4 人と地球にやさしい持続可能なまち | -    | 未給水地区である西田町高野(丹伊田、高柴、板橋、土棚)及び三町目上地区において、施設及び管路の整備を実施する。(事業費の負担割合)一般会計からの出資金8/10 | 未給水地区を解消し、公衆衛生の向上と生活環境の改善を図る。 |
| 章(基本施策) | 3 身近な暮らしを快適に過ごせるまち |      |   |                               |
| 節(施策)   | 2 水道水の安定供給         |      |   |                               |

| 事業開始時周辺環境(背景)                      | 現状周辺環境                  | 今後周辺環境(予測)                         | 住民意向分析                          |
|------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|---------------------------------|
| 地下水等の枯渇などにより、生活用水の確保が困難な状況が発生している。 | 高柴デコ屋敷を含めた地区への給水が開始された。 | 順次、給水エリアが拡大され、井戸水から上水道への切り替えが行われる。 | 上水道の整備による公衆衛生の向上と生活環境の改善を望んでいる。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

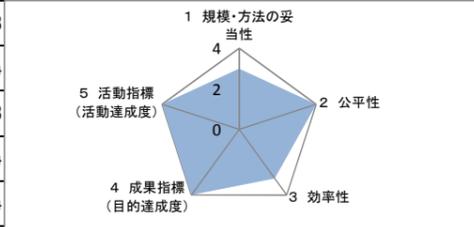
| 指標名               | 指標名                       | 単位 | 平成27年度 |        | 平成28年度 |         | 平成29年度 |         | 平成30年度 |    | 平成31年度 |    | 平成32年度 |    | 平成33年度 |  |
|-------------------|---------------------------|----|--------|--------|--------|---------|--------|---------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|--|
|                   |                           |    | 計画     | 実績     | 計画     | 実績      | 計画     | 実績      | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |        |  |
| 対象指標              | 送・配水管計画総延長                | m  |        | 32,150 |        | 32,150  |        | 32,150  |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 活動指標①             | 送・配水管布設年度別予定布設延長          | m  | 1,370  | 1,257  | 4,985  | 6,091   | 1,840  | 2,079   | 11,235 |    | 2,025  |    | 9,700  |    | 995    |  |
| 活動指標②             |                           |    |        |        |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 活動指標③             |                           |    |        |        |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 成果指標①             | 送・配水管布設延長                 | m  | 1,370  | 1,257  | 6,355  | 7,348   | 8,195  | 9,427   | 19,430 |    | 21,455 |    | 31,155 |    | 32,150 |  |
| 成果指標②             | 送・配水管布設進捗率                | %  |        | 4      |        | 23      |        | 29      |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 成果指標③             |                           |    |        |        |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 単位コスト(総コストから算出)   | 送・配水管布設年度別予定布設延長1mあたりのコスト | 千円 |        | 64     |        | 66      |        | 148     |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 送・配水管布設年度別予定布設延長1mあたりのコスト | 千円 |        |        |        |         |        |         |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 事業費               |                           | 千円 |        | 70,411 |        | 386,655 |        | 297,018 |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 人件費               |                           | 千円 |        | 10,542 |        | 12,541  |        | 10,372  |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 歳出計(総事業費)         |                           | 千円 |        | 80,962 |        | 399,196 |        | 307,390 |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 国・県支出金            |                           | 千円 |        | 0      |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 市債                |                           | 千円 |        | 0      |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 受益者負担金(使用料、負担金等)  |                           | 千円 |        | 0      |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| その他               |                           | 千円 |        | 80,962 |        | 399,196 |        | 307,390 |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 一般財源等             |                           | 千円 |        | 0      |        | 0       |        | 0       |        |    |        |    |        |    |        |  |
| 歳入計               |                           | 千円 |        | 80,962 |        | 399,196 |        | 307,390 |        |    |        |    |        |    |        |  |
|                   |                           |    | 実計区分   | 評価結果   | 拡充     | 継続      | 拡充     | 継続      | 継続     |    |        |    |        |    |        |  |

| 活動指標分析結果       | 成果指標分析結果             | 総事業費分析結果                           |
|----------------|----------------------|------------------------------------|
| 配水施設の整備を進めている。 | 配水施設の整備が計画どおり進捗している。 | 公衆衛生の向上と生活環境の改善を図るためコストを維持する必要がある。 |

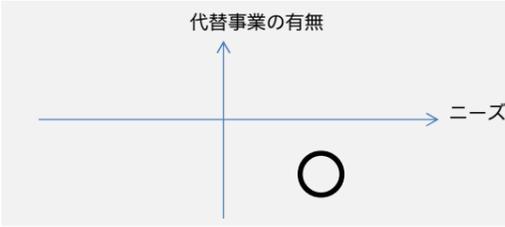
3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 3 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



(2) 事業継続性評価



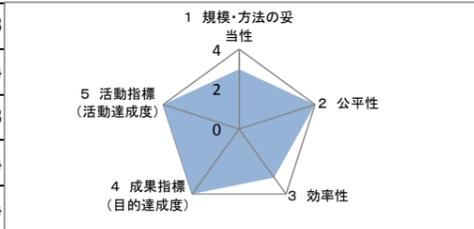
**継続**

【一次評価コメント】  
生活用水の確保が困難になりつつある地域において、公衆衛生の向上と生活環境の改善を図るために欠かせない事業であることから、住民ニーズを踏まえ計画的・効果的に継続して事業を実施する。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

|               |   |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性   | 3 |
| 2 公平性         | 4 |
| 3 効率性         | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



(2) 事業継続性評価



**継続**

【二次評価コメント】  
未給水地区を解消し、公衆衛生の向上と生活環境の改善を図るために欠かせない事業であり、西田町高野及び三町目上地区(対象274戸)については平成33年度を終期とし、年次計画に沿った事業展開がなされているため、継続して事業を実施する。

平成30年度 事務事業マネジメントシート

段階：平成29年度実施事業に係る事務事業評価

6500

雨水貯留施設等整備事業（ゲリラ豪雨対策9年プラン）

上下水道局

下水道整備課

1 事業概要

|         |                     |      |                                   |                    |
|---------|---------------------|------|-----------------------------------|--------------------|
| 政策体系    |                     | 広域事業 | 手段                                | 意図（目的）             |
| 大綱（政策）  | 6都市と自然が調和する快適で安全なまち | -    | 既存の下水管では、流しきれない分の雨水を貯留管等に一時的に貯留する | 集中豪雨等による浸水被害の軽減を図る |
| 章（基本施策） | 3誰もが安全・安心に生活できるまち   |      |                                   |                    |
| 節（施策）   | 2浸水対策の強化            |      |                                   |                    |

|   |   |  |                                   |
|---|---|--|-----------------------------------|
| 事業開始時周辺環境（背景）   | 現状周辺環境  | 今後周辺環境（予測）   | 住民意向分析                            |
| 雨水幹線及び雨水ポンプ場の整備を実施しているが、計画降雨50mm/h以上に対応する施設は整備されていない状態にある | 浸水被害が頻発する地区を中心に計画降雨50mm/hに対応する施設として、雨水幹線及び雨水ポンプ場などのハード整備を実施するとともに、浸水に関する危険度を示す浸水ハザードマップによる市民への情報提供など、ソフト対策にも取り組んで来た | 時間雨量50mmを超える大雨の発生割合の増加、地形的な要因に加え、急速な都市化の進展による雨水流出形態の変化に伴い内水浸水被害のリスクが高まっている | 浸水被害を被った住民から浸水対策を強化することを強く求められている |

2 事業進捗等（指標等推移）

| 指標名               | 指標名                 | 単位             | 平成27年度 |         | 平成28年度 |         | 平成29年度 |        | 平成30年度    |    | 平成31年度    |    | 平成32年度    |    | 平成33年度    |    |
|-------------------|---------------------|----------------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|
|                   |                     |                | 計画     | 実績      | 計画     | 実績      | 計画     | 実績     | 計画        | 実績 | 計画        | 実績 | 計画        | 実績 | 計画        | 実績 |
| 対象指標              | 計画対象地区数             | 地区             |        | 5       |        | 5       |        | 5      |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 活動指標①             | 整備済の貯留容量            | m <sup>3</sup> |        | 0       |        | 0       |        | 0      |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 活動指標②             | 整備済雨水管延長            | m              | 111    | 133     | 78     | 96      | 150    | 0      | 230       |    | 230       |    | 230       |    | 230       |    |
| 活動指標③             |                     |                |        |         |        |         |        |        |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 成果指標①             | 貯留施設整備に伴う浸水被害軽減面積累計 | ha             | 0      | 0       | 0      | 0       | 0      | 0      | 0         |    | 5         |    | 44        |    | 152       |    |
| 成果指標②             |                     |                |        |         |        |         |        |        |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 成果指標③             |                     |                |        |         |        |         |        |        |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 単位コスト（総コストから算出）   | 整備済雨水管延長1mあたりのコスト   | 千円             |        | 1,943   |        | 4,431   |        | -      |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 単位コスト（所要一般財源から算出） | 整備済雨水管延長1mあたりのコスト   | 千円             |        | -       |        | -       |        | -      |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 事業費               |                     | 千円             |        | 234,750 |        | 394,033 |        | 44,931 | 2,146,200 |    | 5,693,514 |    | 5,784,026 |    | 3,224,640 |    |
| 人件費               |                     | 千円             |        | 23,621  |        | 31,340  |        | 41,533 |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 歳出計（総事業費）         |                     | 千円             |        | 258,371 |        | 425,373 |        | 86,464 | 2,146,200 |    | 5,693,514 |    | 5,784,026 |    | 3,224,640 |    |
| 国・県支出金            |                     | 千円             |        | 117,463 |        | 195,064 |        | 14,157 | 1,094,205 |    | 2,903,335 |    | 2,949,496 |    | 1,644,209 |    |
| 市債                |                     | 千円             |        | 104,900 |        | 178,300 |        | 32,000 | 944,700   |    | 2,505,500 |    | 2,545,300 |    | 1,419,200 |    |
| 受益者負担金（使用料、負担金等）  |                     | 千円             |        | 0       |        | 0       |        | 0      |           |    |           |    |           |    |           |    |
| その他               |                     | 千円             |        | 36,008  |        | 52,009  |        | 40,307 | 107,295   | 0  | 284,679   | 0  | 289,230   | 0  | 161,231   |    |
| 一般財源等             |                     | 千円             |        | 0       |        | 0       |        | 0      |           |    |           |    |           |    |           |    |
| 歳入計               |                     | 千円             |        | 258,371 |        | 425,373 |        | 86,464 | 2,146,200 |    | 5,693,514 |    | 5,784,026 |    | 3,224,640 |    |
|                   |                     |                | 実計区分   | 評価結果    | 継続     | 継続      | 継続     | 継続     | 継続        |    |           |    |           |    |           |    |

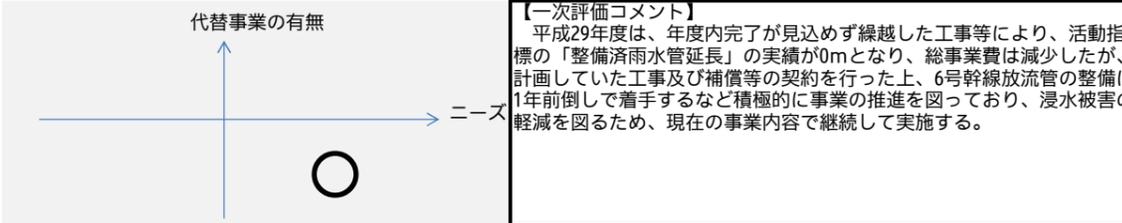
|   |  |   |
|---|--|---|
| 活動指標分析結果<br>平成29年度は、麓山調整池(H29-30)、3号幹線放流管(H29-30)、133号雨水幹線(H29)の工事契約及びその関連の移設補償等契約を計画どおり実施した。<br>さらに、平成30年度からの整備予定の6号幹線放流管について、整備中の新大窪橋(県道荒井郡山線)の供用開始予定もあり、整備着手の前倒しを行うなど、積極的に事業を推進したが、活動指標の「整備済雨水管延長」は工事繰越のため実績は0mとなっている。 | 成果指標分析結果<br>成果指標が「貯留施設整備に伴う浸水被害軽減面積累計」となっており、その成果発現が貯留施設及びその付帯施設の供用開始後となる。<br>このため、現在整備中の麓山調整池(H29-30)及び導水管(H30)の平成30年度完了により、成果が発現する計画である。 | 総事業費分析結果<br>平成29年度の総事業費が減少したのは、麓山調整池(H29-30)の大規模工事など4件及びその関連の移設補償等の平成29年度事業費について関係機関との協議等により年度内完了が見込めず繰越が生じたことによるものである。 |
|---|--|---|

3 一次評価（部局内評価）

(1) 事業手法評価

|               |                |
|---------------|----------------|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4              |
| 2 公平性         | 3              |
| 3 効率性         | 成果に至っていない      |
| 4 成果指標（目的達成度） | 成果に至っていない      |
| 5 活動指標（活動達成度） | 工事繰越により指標に現れない |

(2) 事業継続性評価



4 二次評価

(1) 事業手法評価

|               |                |
|---------------|----------------|
| 1 規模・方法の妥当性   | 4              |
| 2 公平性         | 3              |
| 3 効率性         | 成果に至っていない      |
| 4 成果指標（目的達成度） | 成果に至っていない      |
| 5 活動指標（活動達成度） | 工事繰越により指標に現れない |

(2) 事業継続性評価

