

1 事業概要

| 政策体系 | | 広域事業 | 手段 | 意図(目的) |
|--------|-----------------|------|--|-----------------------------|
| 大綱(取組) | 基盤的取組：行政経営効率化 等 | - | 本庁内の各課が管理する公用車のうち集中管理が可能な公用車を総務法務課で集中管理する。 | 公用車の効率的運用、公用車の台数削減、維持管理費の削減 |
| 施策 | | | | |

| 事業開始時周辺環境(背景) | 現状周辺環境 | 今後周辺環境(予測) | 住民意向分析 |
|----------------------------------|----------------------------------|---|--|
| 適正な行財政運営の推進のため、公用車の効率的な運用が求められた。 | 適正な行財政運営の推進のため、更なる効率的運用が求められている。 | 集中管理による維持管理費等の削減及び人件費の削減を図るため、公用車を更新する際にリース方式を一部導入するとともに、運用面では、新たな試みとしてカーシェアリングの利用と運転業務委託の実施により、更なる管理台数の縮減と効率的な運用について検討を行っていく必要がある。 | 公用車の適正な管理台数に努めているが、更なる効率的な運用を図ることで一層の経費削減が求められている。また、車両を更新する際には安全・安心かつ省エネルギーに配慮した車両への更新が求められることから、本事業の必要性は高いと思われる。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

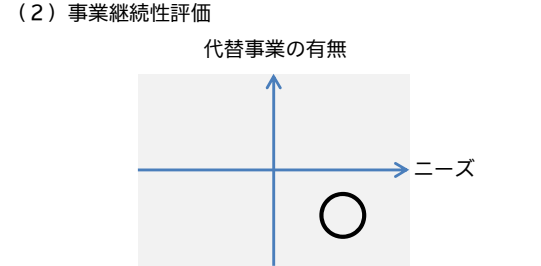
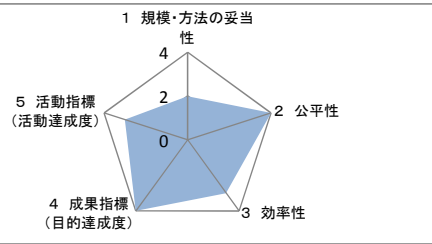
| 指標名 | 指標名 | 単位 | 第5次総合計画十次実施計画 | | まちづくり基本指針一次実施計画 | | まちづくり基本指針二次実施計画 | | まちづくり基本指針三次実施計画 | | まちづくり基本指針四次実施計画 | | まちづくり基本指針五次実施計画 | | まちづくり基本指針 | | |
|-------------------|-----------------|------|----------------|--------|-----------------|--------|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|-----|-----------------|----|-----------|--------|-----|
| | | | 2017年度(平成29年度) | | 2018年度(平成30年度) | | 2019年度(令和元年度) | | 2020年度(令和2年度) | | 2021年度(令和3年度) | | 2022年度(令和4年度) | | 中間指標 | 最終指標 | |
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 2021年度 | 2025年度 | |
| 対象指標 | 本庁において管理の公用車 | 台 | | 127 | | 127 | | | | | | | | | | | |
| 活動指標① | 集中管理車両台数 | 台 | 80 | 80 | 80 | 83 | 82 | | 82 | | | 82 | | | | | |
| 活動指標② | リース車両台数(単年度) | 台 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | | 1 | | | | | | | | |
| 活動指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標① | 本庁管理の公用車数 | 台 | 126 | 127 | 123 | 127 | 121 | | 121 | | | 121 | | | 121 | | 121 |
| 成果指標② | 集中管理車両平均稼働率 | % | 75 | 72 | 75 | 72 | 75 | | 75 | | | 75 | | | 75 | | 75 |
| 成果指標③ | リース車両台数(累計) | 台 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | | 4 | | | | | | | | |
| 単位コスト(総コストから算出) | 集中管理車両1台あたりのコスト | 千円 | | 403 | | 434 | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 集中管理車両1台あたりのコスト | 千円 | | 403 | | 434 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 千円 | | 19,990 | | 24,048 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | | 千円 | | 12,236 | | 11,991 | | | | | | | | | | | |
| 歳出計(総事業費) | | 千円 | | 32,226 | | 36,039 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 国・県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市債 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担金(使用料、負担金等) | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源等 | | 千円 | | 32,226 | | 36,039 | | | | | | | | | | | |
| 歳入計 | | 千円 | | 32,226 | | 36,039 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | 実計区分 | 評価結果 | 継続 | 改善 | 継続 | 改善 | | | | | | | | | | |

| 活動指標分析結果 | 成果指標分析結果 | 総事業費分析結果 |
|--|--|--|
| 平成30年度は平成29年度に比べて集中管理車両が3台増加しているが、これは他所属保有の車両(福祉車両等)を受け入れ、集中管理車として有効活用することになったためである。 | 集中管理車両の平均稼働率は目標値には届かなかったが目標値に近い数値になっている。稼働率が伸び悩む原因としては、借り受け申請を提出した所属の予約が急ぎキャンセルとなり車両を使用しなかったケースに加え、長期貸出所属が緊急時用として待機させ、稼働率が低い状態となった車両が存在したことが考えられる。このことから、後者については、今年度から平成29年度の稼働実績に基づいた長期貸出台数の見直しを行い、広く各所属で利用出来るよう改善を図ったところである。 | 総事業費が前年度に比べると約3,813千円増加しているが、これは、公用車の約8割が購入から13年以上経過しており、老朽化による車両の修繕費用が増加したことによるものである。 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 2 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 3 |



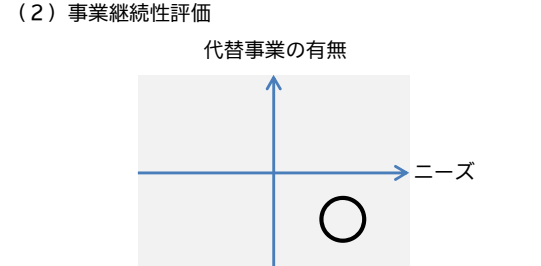
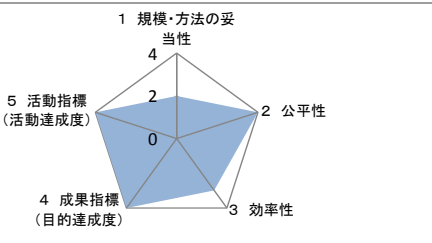
改善

【一次評価コメント】
 当該事業は、公用車を集中管理することで、効率的運用と維持管理費の削減を目的とし、公用車の台数の適正化を図るものであるが、平成30年度は安全装備付きの省エネルギー車(ハイブリッド車を含む)へ2台更新し、安全・安心かつ省エネルギーに配慮した調達をしたところである。また、台数削減を図りながら事業費及び単位コストの圧縮に努めているものの、車両の老朽化に伴い修繕に要する費用等の更なる増加が見込まれることから、老朽化している車両の効果的な更新方法として、今年度からリース方式を一部導入する予定であり、より省エネルギーで安全・安心かつ低コストでの維持管理が可能な車両への更新に努める予定である。さらに、運転士の減少と大型車両の維持コスト増加への対策として、運転業務の外部委託についても検討していく。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 2 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |



改善

【二次評価コメント】
 公用車の効率的運用と維持管理費の削減を目的とし、公用車を集中管理することで、公用車の台数削減を図る事業であるが、他課で所管していた車両の所管替えにより、3台増加している。集中管理車両平均稼働率については、昨年度と同様であり、使用予約がなされていたにも関わらず、結果的に使用しなかったケースが多かったためであるが、効率的運用を図るためにも、稼働率を上昇させる取組みが必要である。集中管理車両台数が増加したにもかかわらず、単位コストが増加(403千円→440千円)しているのは、車両の老朽化により修繕費が増大した結果である。
 今後においては、運転業務の外部委託やリース方式検討、カーシェアリングを行う等多様な手段を選択できることから、公用車集中管理に限定せず、効率的かつ効果的な維持管理を行うため、事業手法の見直しが必要である。

1 事業概要

| 政策体系 | | 広域事業 | 手段 | 意図（目的） |
|--------|------------------------------|------|---|---|
| 大綱（取組） | IV「誰もが地域で輝く未来」 | — | 地域要望等を踏まえて各行政センターが提案した事業経費に応じ、1センター当たり50万円を目安に予算措置する。 | 行政センター所長の裁量で、細やかな生活に密着した地域の要望に即応できる体制を構築し、より円滑な地域行政の推進に資することを目的とする。 |
| 施策 | 1 市民生活に活気があり、地域で楽しく元気に暮らせるまち | | | |

| 事業開始時周辺環境（背景） | 現状周辺環境 | 今後周辺環境（予測） | 住民意向分析 |
|--|--|---|--|
| 生活に密着した細やかな地域要望に速やかに対応できる体制を充実することで、行政に対する信頼を深め、より円滑な地域行政の推進を図る必要があった。 | 各行政センターには、生活関連予算が配当されているが、多様化する個々の地域要望に即応する体制をより充実させることが各地域において必要とされている。 | 地域要望は多様化し、地域実情に合わせた対応は今後も増大する傾向にあると考えられる。 | 多様化する個々の地域要望に即応することは、地域住民の意向に沿うとともに、地域全体の住民サービスの向上につながる。 |

2 事業進捗等（指標等推移）

| 指標名 | 指標名 | 単位 | 第5次総合計画十次実施計画 | | まちづくり基本指針一次実施計画 | | まちづくり基本指針二次実施計画 | | まちづくり基本指針三次実施計画 | | まちづくり基本指針四次実施計画 | | まちづくり基本指針五次実施計画 | | まちづくり基本指針 | | |
|-------------------|----------------|------|----------------|---------|-----------------|---------|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------|--------|--|
| | | | 2017年度（平成29年度） | | 2018年度（平成30年度） | | 2019年度（令和元年度） | | 2020年度（令和2年度） | | 2021年度（令和3年度） | | 2022年度（令和4年度） | | 中間指標 | 最終指標 | |
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 2021年度 | 2025年度 | |
| 対象指標 | 行政センター管内住民 | 人 | | 205,252 | | 204,673 | | | | | | | | | | | |
| 活動指標① | 予算執行額 | 千円 | 7,000 | 6,337 | 7,000 | 6,118 | 7,000 | | 7,000 | | 7,000 | | | | | | |
| 活動指標② | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標① | 予算執行率 | % | 100 | 91 | 100 | 87 | 100 | | 100 | | 100 | | | | | | |
| 成果指標② | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト（総コストから算出） | 行政センター1あたりのコスト | 千円 | | 465 | | 462 | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト（所要一般財源から算出） | 行政センター1あたりのコスト | 千円 | | 465 | | 462 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 千円 | | 6,337 | | 6,118 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | | 千円 | | 172 | | 344 | | | | | | | | | | | |
| 歳出計（総事業費） | | 千円 | | 6,509 | | 6,462 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| 国・県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市債 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担金（使用料、負担金等） | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源等 | | 千円 | | 6,509 | | 6,462 | | | | | | | | | | | |
| 歳入計 | | 千円 | | 6,509 | | 6,462 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | 実計区分 | 評価結果 | 継続 | 継続 | 継続 | 継続 | | | | | | | | | | | |

| 活動指標分析結果 | 成果指標分析結果 | 総事業費分析結果 |
|--|--|---|
| 草刈用替刃をはじめ、地域行事にとって必要となる物品等を購入・配布し、細やかな地域要望に対応することができた。 | 全体の予算執行率は平成29年度が90.5%であるのに対し、平成30年度は87.4%であり、3.1%減少した。 | 成果指標である事業費の予算執行率の影響で総事業費は平成29年度が6,509千円であるのに対し、平成30年度は6,402千円であり、107千円減少した。 |

3 一次評価（部局内評価）

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 3 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標（目的達成度） | 4 |
| 5 活動指標（活動達成度） | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【一次評価コメント】
 地域に密着した多様化する要望にきめ細やかに対応するため、今後も継続して実施する。
 なお、事業費の予算執行率の向上を図るため、行政センターごとの要望把握と進捗管理に一層努め、予算執行残見込額の再配当を行うなど対策の強化を図る。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 3 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標（目的達成度） | 4 |
| 5 活動指標（活動達成度） | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【二次評価コメント】
 当該事業は、行政センターが地域の要望に即応できるよう予算措置を行う事業であり、各行政センターの要望等により、予算を配分する弾力的な方法に改善している。予算執行率は前年度と比較して減少しているものの、過去の状況を勘案すると増加傾向である。
 平成30年度は、昨年度に引き続き安積での水害防止対策として表示板等の配布や富久山での軽微な応急復旧事業等各地域のニーズに対応している。
 今後も、地域に密着した多様化する要望に、きめ細やかに対応するため、行政センターごとの要望把握と進捗管理に努め、予算執行残見込額の再配当の強化を図りながら、継続して事業を実施する。

1 事業概要

| 政策体系 | | 広域事業 | 手段 | 意図(目的) |
|--------|-------------------|------|--|--|
| 大綱(取組) | 横断的取組：復興・創生の更なる推進 | △ | ○原発避難住民・原発避難者特例法に基づく特例事務・独自の支援事務 ○自主避難住民・情報提供、避難者交流会への職員派遣、相談対応・母子避難者等に対する高速道路無料措置に係る証明書発行・公営住宅優先入居に係る証明書発行・全国26ヶ所に設置されている「生活再建支援拠点」との連携による支援 | ○原発避難住民 原発避難住民が故郷に帰還できる日までの間、本市で安心して生活していただく。 ○自主避難住民 自主避難住民の帰還・自立支援の促進を図る。 |
| 施策 | | | | |

| 事業開始時周辺環境(背景) | 現状周辺環境 | 今後周辺環境(予測) | 住民意向分析 |
|--|--|--|---|
| 東京電力福島第一原子力発電所事故により避難を余儀なくされた住民が帰還できる日まで行政サービスの提供等の支援を行うため、原発避難者特例法が平成23年8月に施行された。 | 帰還困難区域を除く避難指示区域について避難指示解除が進み、除染やインフラ整備も加速化される一方、避難先での復興公営住宅の整備も行われている。また、自主避難者については、福島県が避難者の多い全国26の地域に「生活再建支援拠点」を設けるなど、全国的な体制を維持しながら支援を継続している。 | 原発避難住民については、避難指示の解除に伴い、故郷に帰還する住民が徐々に増える一方、放射線量に対する不安や生活環境がまだ整っていないとして避難生活が長期化する住民も多いことから、今後も継続的な支援が必要である。また、自主避難住民についても、避難先での生活基盤が築かれ、避難先での生活の継続を希望する住民も多いことから、引き続き情報提供等を通して、安心して帰還できるよう若しくは避難先での自立に向けての支援を行う。 | 引き続き、国、県、避難元自治体との協議などに積極的に参加し意見交換を行う。また、自主避難住民に対しては、避難者交流会への職員派遣及び意向調査等により、意見の収集に努める。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

| 指標名 | 指標名 | 単位 | 第5次総合計画十次実施計画 | | まちづくり基本指針一次実施計画 | | まちづくり基本指針二次実施計画 | | まちづくり基本指針三次実施計画 | | まちづくり基本指針四次実施計画 | | まちづくり基本指針五次実施計画 | | まちづくり基本指針 | | |
|-------------------|------------------|------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------|--------|--|
| | | | 2017年度(平成29年度) | | 2018年度(平成30年度) | | 2019年度(令和元年度) | | 2020年度(令和2年度) | | 2021年度(令和3年度) | | 2022年度(令和4年度) | | 中間指標 | 最終指標 | |
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 2021年度 | 2025年度 | |
| 対象指標 | 原発避難住民 自主避難住民 | 人 | | 6,855 4,076 | | 6,518 3,987 | | | | | | | | | | | |
| 活動指標① | 本市独自の支援事務 | 件 | 25 | 25 | 25 | 26 | 25 | | 25 | | 25 | | 25 | | | | |
| 活動指標② | 情報提供の回数 | 回 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | | 15 | | 15 | | 15 | | | | |
| 活動指標③ | 戸別訪問の件数 | 世帯 | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | | | |
| 成果指標① | 本市からの自主避難終了者数 | 人 | 2,000 | 1,964 | 2,050 | 2,053 | 2,100 | | 2,150 | | 2,200 | | 2,250 | | 2,200 | 2,400 | |
| 成果指標② | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(総コストから算出) | 自主避難者1人あたりのコスト | 千円 | | 2.6 | | 1.7 | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 自主避難者1人あたりのコスト | 千円 | | 2.6 | | 1.7 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 千円 | | 464 | | 610 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | | 千円 | | 10,237 | | 6,345 | | | | | | | | | | | |
| 歳出計(総事業費) | | 千円 | | 10,701 | | 6,955 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| 国・県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市債 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担金(使用料、負担金等) | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源等 | | 千円 | | 10,701 | | 6,955 | | | | | | | | | | | |
| 歳入計 | | 千円 | | 10,701 | | 6,955 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | | 実計区分 | 評価結果 | 継続 | 継続 | 継続 | 継続 | | | | | | | | | | |

| 活動指標分析結果 | 成果指標分析結果 | 総事業費分析結果 |
|---|---|---|
| <p>○本市独自の支援事務 既存の支援は継続。増加分は調査により判明した認知症高齢者SOS見守りネットワークを追加。</p> <p>○情報提供の回数 毎月行う自主避難者への本市情報提供のほか、子育て世帯へ夏休みイベント情報等を送付継続。</p> <p>○本市からの自主避難終了者 避難終了者数は減少傾向にあるが、年々減少率は低くなっており、避難の長期化が見込まれる。</p> | <p>○避難終了者数 毎月、郡山市の現状について情報提供や相談対応を行っていることにより、本市への帰還につながることも、避難先での定住を希望する方も多いため、県や避難先自治体、支援団体と連携し、避難先での生活再建を支援することにより、避難終了の届出に結びついている。</p> | <p>平成30年度は、原発避難者に対し、特例事務のほか独自支援を継続したほか、本市からの自主避難者に対しては、情報提供等を実施するとともに、福島県の生活再建支援拠点や支援団体との連携による全国的な支援を実施した。なお、人件費の減少は、課長補佐が係長兼務となったため。</p> |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 4 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【一次評価コメント】
原発避難住民については、対象者が平成31年3月1日の時点で6,518人いるが、年々減少率が低くなっており、避難の長期化が見込まれることから、本市において安心して生活できるよう引き続き支援を行う。
また、自主避難住民についても、平成31年4月現在で3,987名いることから、引き続き本市の相談窓口及び情報提供等を実施し、本市の情報を的確に伝えるとともに、県・避難先自治体等と連携することで自主避難住民の健康で安心な避難生活の確保と帰還・自立支援の促進を図る。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 4 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【二次評価コメント】
当該事業は、帰還及び自立支援の促進を図るため、原発避難住民や自主避難住民への情報提供支援等を実施する事業である。避難の長期化が見込まれ、震災から8年が経過した現在も約4,000人程度市外への自主避難者がいる状況にある。
平成30年度は、原発避難者に対し、特例法に基づく特例事務や独自支援を継続したほか、本市からの自主避難者に対しては、引き続き情報提供の実施や福島県の生活再建支援拠点や支援団体との連携による全国的な支援を実施した。
ニーズが小さくなっているものの、今後も避難住民に対する支援は必要であり、本市の情報を的確に伝え、自主避難住民の健康で安心な避難生活の確保と帰還・自立支援の促進を図るため、継続して事業を実施する。

1 事業概要

Table with 4 columns: Policy System, Broad Business, Means, and Intent/Purpose. Content includes 'Policy System: Basic system for administrative efficiency', 'Broad Business: Human resource development', and 'Intent/Purpose: Improve employee capabilities and productivity.'

Table with 4 columns: Business Start Environment (Background), Current Environment, Future Environment (Forecast), and Resident Intent Analysis. Content discusses the need for HR development due to diverse citizen needs and administrative challenges.

2 事業進捗等（指標等推移）

Large data table showing progress of various indicators from 2017 to 2022. Includes columns for 'Indicator Name', 'Unit', '2017 Plan/Actual', '2018 Plan/Actual', '2019 Plan/Actual', '2020 Plan/Actual', '2021 Plan/Actual', '2022 Plan/Actual', and 'Target (Intermediate/Final)'. Key indicators include training participants and costs.

Table with 3 columns: Activity Indicator Analysis Results, Outcome Indicator Analysis Results, and Total Business Fee Analysis Results. Contains text descriptions of performance and cost analysis.

3 一次評価（部局内評価）

(1) Business Method Evaluation: A table with 5 rows (Scale, Fairness, Efficiency, Outcome, Activity) and a radar chart showing scores for each category.

(2) Business Continuity Evaluation: A 2x2 matrix with 'Replacement Business' on the y-axis and 'Necessity' on the x-axis. A circle is placed in the bottom-right quadrant.

Continuation box: A box containing the text '継続' (Continuation) and a comment explaining that the training was implemented as planned and will continue.

4 二次評価

(1) Business Method Evaluation: A table with 5 rows and a radar chart, identical in structure to the primary evaluation.

(2) Business Continuity Evaluation: A 2x2 matrix with 'Replacement Business' on the y-axis and 'Necessity' on the x-axis. A circle is placed in the bottom-right quadrant.

Continuation box: A box containing the text '継続' (Continuation) and a detailed comment explaining the continuation of the business based on the evaluation results.

1 事業概要

Table with 4 columns: 政策体系, 広域事業, 手段, 意図(目的). Rows include 大綱(取組) and 施策.

Table with 4 columns: 事業開始時周辺環境(背景), 現状周辺環境, 今後周辺環境(予測), 住民意向分析.

2 事業進捗等(指標等推移)

Large table showing progress metrics from 2017 to 2022. Columns include 指標名, 指標名, 単位, and various years with 計画 and 実績 sub-columns.

Table with 3 columns: 活動指標分析結果, 成果指標分析結果, 総事業費分析結果. Contains detailed analysis text for each category.

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価: Table with 5 rows (規模・方法の妥当性, 公平性, 効率性, 成果指標, 活動指標) and a radar chart showing scores.

(2) 事業継続性評価: 2x2 matrix with axes 代替事業の有無 and ニーズ. Circle is in the bottom-right quadrant.

継続: 一次評価コメント. Text describing the continuation of disaster prevention measures.

4 二次評価

(1) 事業手法評価: Table with 5 rows and a radar chart, similar to the primary evaluation.

(2) 事業継続性評価: 2x2 matrix with axes 代替事業の有無 and ニーズ. Circle is in the bottom-right quadrant.

継続: 二次評価コメント. Text providing further justification for the continuation of the project.

1 事業概要

| 政策体系 | | 広域事業 | 手段 | 意図(目的) |
|--------|------------------|------|---|---|
| 大綱(取組) | V「暮らしやすいまちの未来」 | — | ・消防団改編計画に基づき、車両とポンプ等を更新する。・市内の消防水利未整備地域に、地域の実情と必要性に応じ、消防水利を整備する。・消防団改編計画に基づき、老朽化した車庫詰所について、班の統廃合を考慮し、地元同意を得た箇所から整備を進める。 | 消防団の装備充実並びに消防水利施設の増強を進めるとともに、団員減少による消防体制の低下を防ぐため、隣接配置されている車庫詰所の統廃合を行い、本市の消防力の整備を図る。 |
| 施策 | 2誰も安心して快適に暮らせるまち | | | |

| 事業開始時周辺環境(背景) | 現状周辺環境 | 今後周辺環境(予測) | 住民意向分析 |
|---|--|---|--|
| ・配置後20年経過の消防車両は、性能の衰えや故障が目立ち、活動に支障をきたすおそれがある。・消防水利が整備されていない地域の住民から、消防水利の設置を求められている。・局地的豪雨による河川の氾濫や土砂災害、火災発生に対応し、市民の生命、身体、財産を保護するため地域防災力強化の重要性が増大している。 | ・消防車両の更新により円滑な活動が期待される。・地域の安全安心が図られる消防水利の整備に対する要求は高い。・消防団を中核とした地域防災力の充実強化に関する法律の施行に伴い消防団の装備の基準が改正され、装備の充実が求められている。・消防団の減少、高齢化が進んでいる。 | 災害の多い現在、地域の安全性確保の関心は高まっており、本事業への要望はますます高くなると思われる。・少子高齢化や就業構造の多様化、地域コミュニティ機能の低下等の要因により、地域防災の中核である消防団員の確保が困難になると思われる。 | 消防水利は未整備地区町内会長等からの要望がある。車庫詰所は、統廃合による新設は自分の地域設置の要望がある。廃止車庫詰所の払下げの要望もある。単独で残る車庫詰所は地元町内会長等から早期改築の要望が多い。・消防団の活動は認識しているが活動環境として良好なイメージが少ない。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

| 指標名 | 指標名 | 単位 | 第5次総合計画十次実施計画 | | まちづくり基本指針一次実施計画 | | まちづくり基本指針二次実施計画 | | まちづくり基本指針三次実施計画 | | まちづくり基本指針四次実施計画 | | まちづくり基本指針五次実施計画 | | まちづくり基本指針 | | |
|-------------------|---------------|------|----------------|---------|-----------------|---------|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------|--------|--|
| | | | 2017年度(平成29年度) | | 2018年度(平成30年度) | | 2019年度(令和元年度) | | 2020年度(令和2年度) | | 2021年度(令和3年度) | | 2022年度(令和4年度) | | 中間指標 | 最終指標 | |
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 2021年度 | 2025年度 | |
| 対象指標 | 各施設更新対象地区 | 地区 | | 15 | | 15 | | | | | | | | | | | |
| 活動指標① | 消防車両等更新台数 | 台 | 25 | 26 | 22 | 22 | 11 | | 8 | | 18 | | 12 | | | | |
| 活動指標② | 消火栓等新設基数 | 基 | 20 | 17 | 10 | 10 | 20 | | 20 | | 20 | | 20 | | | | |
| 活動指標③ | 消防車庫詰所の統廃合等件数 | 件 | | 0 | | 0 | | | 1 | | 1 | | 0 | | | | |
| 成果指標① | 消防車両等の使用可能台数 | 台 | 324 | 325 | 325 | 325 | 325 | | 325 | | 325 | | 325 | | 325 | 325 | |
| 成果指標② | 消火栓等設置数(延べ) | 基 | 4,040 | 4,044 | 4,050 | 4,052 | 4,070 | | 4,090 | | 4,110 | | 4,130 | | 4,110 | 4,190 | |
| 成果指標③ | 消防車庫詰所整備進捗率 | % | 34.2 | 34 | 34.2 | 34 | 34.2 | | 35.5 | | 38.2 | | 38.2 | | 38.2 | 38 | |
| 単位コスト(総コストから算出) | 1地区あたりのコスト | 千円 | | 10,096 | | 8,969 | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 1地区あたりのコスト | 千円 | | 6,362 | | 5,776 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 千円 | | 148,157 | | 131,953 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | | 千円 | | 3,279 | | 2,588 | | | | | | | | | | | |
| 歳出計(総事業費) | | 千円 | | 151,436 | | 134,541 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 国・県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市債 | | 千円 | | 56,000 | | 47,900 | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担金(使用料、負担金等) | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源等 | | 千円 | | 95,436 | | 86,641 | | | | | | | | | | | |
| 歳入計 | | 千円 | | 151,436 | | 134,541 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | 実計区分 | 評価結果 | 継続 | 継続 | 継続 | 継続 | | | | | | | | | | |

| 活動指標分析結果 | 成果指標分析結果 | 総事業費分析結果 |
|---|---|---|
| ・消防車両等の更新については、計画に基づきポンプ車3台、積載車9台、小型動力ポンプ10台を更新した。 ・消防水利の整備については、地域の実情と必要性に応じ消火栓10基を新設し、これに伴い不要となる防火水槽2基を解体した。 ・消防団の装備充実のため、誘導棒960個、防火帽546個、メガホン191個、IP無線機32台を配備した。 | ・消防車両等の更新及び消火栓等の新設については、概ね計画通り整備が進められ、消防体制の強化、消防力の整備が図られた。 ・消防車庫詰所の統廃合については、地元同意が得られた案件から統廃合を進めている状況である。 | ・地域住民の安全・安心への要望に応えるため消防水利施設の整備が必要不可欠であり、また、地域防災力の中核を担う消防団が活動しやすい装備充実を図るためコスト維持が必要である。 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 4 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【一次評価コメント】
 市内15地区の消防車両や消火栓等について、消防車両等整備計画や地区要望等に基づき計画通り実施することができた。
 単位コストが低下傾向であり、事務の効率化が図られている。
 消防団の装備を充実させることで、消防団員の確保や地域防災力の向上に寄与することから、継続して事業を実施する。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 3 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【二次評価コメント】
 当該事業は、消防力の整備を図るため、市内15地区の消防車両や消火栓等について、消防団改編計画に基づき更新し、消防団の装備充実並びに消防水利施設の増強を進めるとともに、団員減少による消防体制の低下を防ぐため、隣接配置されている車庫詰所の統廃合を行う事業である。平成30年度においては、10基の消火栓等の新設及び消防ポンプ自動車・小型動力ポンプ等の整備に努めた。また、消防車庫詰所の統廃合については、西田地区において、小学校統廃合をきっかけに地元と調整を行い、2020年度の統廃合完了を目指している。
 今後は、消防団改編計画の改訂を予定しており、計画に基づいた適切な事業の実施が見込まれるとともに、消防団の装備を充実させることで、消防団員の確保や地域防災力の向上に寄与することから、継続して事業を実施する。

1 事業概要

Table with 4 columns: Policy System, Broad Business, Means, and Intent/Purpose. It details the goal of disaster preparedness through distribution and the role of community centers.

Table with 4 columns: Business Start Environment, Current Environment, Future Environment, and Resident Intent Analysis. It discusses the impact of the Great East Japan Earthquake and the need for disaster preparedness.

2 事業進捗等（指標等推移）

Large data table showing progress of various indicators from 2017 to 2025. It includes categories like 'Number of disaster relief agreements', 'Number of disaster relief centers', and 'Cost per unit'.

Table with 3 columns: Activity Indicator Analysis Results, Outcome Indicator Analysis Results, and Total Business Fee Analysis Results. It provides a detailed breakdown of why indicators increased or decreased and compares fees to the previous year.

3 一次評価（部局内評価）

Section 3.1: Business Method Evaluation. Includes a table with 5 criteria (Scale, Fairness, Efficiency, Outcome, Activity) and a radar chart showing scores for each.

Section 3.2: Business Sustainability Evaluation. A 2x2 matrix with 'Replacement Business Existence' on the y-axis and 'Necessity' on the x-axis. A circle is placed in the bottom-right quadrant.

Section 3.3: Evaluation Summary. A box titled '継続' (Continuation) containing a comment on the complexity and scale of disaster response and the need for continued effort.

4 二次評価

Section 4.1: Business Method Evaluation. Similar to section 3.1, but with a different score for 'Scale/Method Appropriateness' (3 instead of 4).

Section 4.2: Business Sustainability Evaluation. Similar to section 3.2, showing the same sustainability matrix.

Section 4.3: Evaluation Summary. A box titled '継続' (Continuation) containing a more detailed comment on the disaster response strategy and the importance of maintaining preparedness.

1 事業概要

Table with 4 columns: 政策体系, 広域事業, 手段, 意図(目的). Content includes 'V「暮らしやすいまちの未来」' and '防災時は、防災行政無線や広報車の他にも、複数の情報伝達手段が必要であり...'.

Table with 4 columns: 事業開始時周辺環境(背景), 現状周辺環境, 今後周辺環境(予測), 住民意向分析. Content includes '災害時要援護者や土砂災害危険箇所住民をはじめ...' and '近年はゲリラ豪雨や長期に渡る降雨などによる水害...'.

2 事業進捗等(指標等推移)

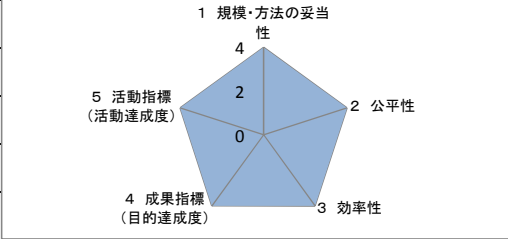
Large data table with columns for '指標名', '指標名', '単位', and years from 2017 to 2022. Includes rows for '対象指標', '活動指標', '成果指標', and '歳入計'.

Table with 3 columns: 活動指標分析結果, 成果指標分析結果, 総事業費分析結果. Contains detailed analysis text for each category.

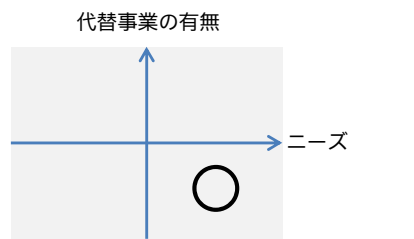
3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

Table with 3 columns: 評価項目, 評価値, 理由. Items include '規模・方法の妥当性', '公平性', '効率性', '成果指標', '活動指標'.



(2) 事業継続性評価

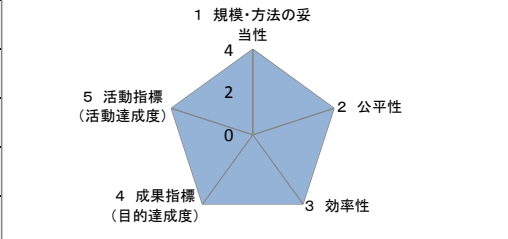


継続 (Continuation) box containing '【一次評価コメント】' and text about the disaster information system construction.

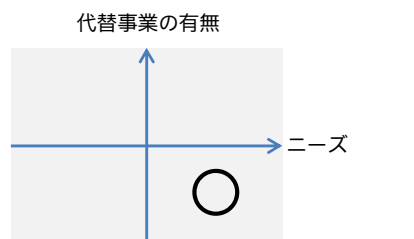
4 二次評価

(1) 事業手法評価

Table with 3 columns: 評価項目, 評価値, 理由. Items include '規模・方法の妥当性', '公平性', '効率性', '成果指標', '活動指標'.



(2) 事業継続性評価



継続 (Continuation) box containing '【二次評価コメント】' and text about the disaster information system construction.

1 事業概要

| 政策体系 | | 広域事業 | 手段 | 意図(目的) |
|--------|-------------------|------|--|---|
| 大綱(取組) | V「暮らしやすいまちの未来」 | △ | 武力攻撃や大規模なテロや事故等の災害発生時における市民への情報提供に努める。警察、消防、自衛隊等の関係機関との連携強化を図る。職員の危機管理意識の高揚を図るため、有識者等による講演会を開催する。また、不当要求行為に対する対策を行う。 | 武力攻撃や大規模なテロや事故等の災害発生時における市民への支援を図る。職員の危機管理意識の醸成を図る。 |
| 施策 | 2誰もが安心して快適に暮らせるまち | | | |

| 事業開始時周辺環境(背景) | 現状周辺環境 | 今後周辺環境(予測) | 住民意向分析 |
|--|---|---|--|
| 近年、自然災害や感染症、テロリズムなど人々の安心安全を脅かす事象が頻発し、行政の迅速で適切な対応が求められてきている。また、市政運営に重要な市民の信頼を得るための法令遵守が社会的に広く求められてきている。 | 平成26年度に業務継続計画を策定したことから、継続的に職員の意識高揚を図るとともに、必要に応じて計画の見直しを行う。また、行政への不信感、住民からの要望の複雑化等により不当要求行為が増加傾向にある。 | 業務継続計画は継続的に職員の意識高揚を図るとともに計画の見直しを図る必要がある。また、不当要求行為に対しては組織的な対応が求められる。 | 頻発・複雑化する自然災害やテロリズム、NBC災害等人々の安全・安心を脅かす事象が起きた際に、市の迅速かつ適切な対応が求められる。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

| 指標名 | 指標名 | 単位 | 第5次総合計画十次実施計画 | | まちづくり基本指針一次実施計画 | | まちづくり基本指針二次実施計画 | | まちづくり基本指針三次実施計画 | | まちづくり基本指針四次実施計画 | | まちづくり基本指針五次実施計画 | | まちづくり基本指針 | | |
|-------------------|---------------|------|----------------|--------|-----------------|--------|-----------------|-----|-----------------|-----|-----------------|----|-----------------|----|-----------|--------|-----|
| | | | 2017年度(平成29年度) | | 2018年度(平成30年度) | | 2019年度(令和元年度) | | 2020年度(令和2年度) | | 2021年度(令和3年度) | | 2022年度(令和4年度) | | 中間指標 | 最終指標 | |
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 2021年度 | 2025年度 | |
| 対象指標 | 郡山市職員数 | 人 | | 3,095 | | 2,054 | | | | | | | | | | | |
| 活動指標① | 職員対象講演会の開催回数 | 回 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | | 2 | | | 2 | | | | |
| 活動指標② | 研修会等参加回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | 1 | | | | |
| 活動指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標① | 不当要求講習会参加者数 | 人 | 35 | 68 | 70 | 69 | 70 | 70 | | 70 | | | 70 | | | 70 | 70 |
| 成果指標② | 業務継続計画研修会参加者数 | 人 | 100 | 83 | 100 | 83 | 100 | 100 | | 100 | | | 100 | | | 100 | 100 |
| 成果指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(総コストから算出) | 参加者1人あたりのコスト | 千円 | | 88 | | 76 | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 参加者1人あたりのコスト | 千円 | | 88 | | 76 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 千円 | | 120 | | 119 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | | 千円 | | 13,182 | | 11,400 | | | | | | | | | | | |
| 歳出計(総事業費) | | 千円 | | 13,302 | | 11,519 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 |
| 国・県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市債 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担金(使用料、負担金等) | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源等 | | 千円 | | 13,302 | | 11,519 | | | | | | | | | | | |
| 歳入計 | | 千円 | | 13,302 | | 11,519 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 |
| | | 実計区分 | 評価結果 | 継続 | 継続 | 継続 | 継続 | | | | | | | | | | |

| 活動指標分析結果 | 成果指標分析結果 | 総事業費分析結果 |
|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 職員に対して「郡山市不当要求行為等の排除に関する要綱」及び「郡山市不当要求行為等対応マニュアル」の再度周知を図るとともに、各窓口等において適切な対応を図るよう周知した。 不当要求に関し、職員の危機管理意識のさらなる醸成を図るため主に窓口対応職員を対象に不当要求行為等対応研修会を開催した。 業務継続計画に関し専門的な知識を持った方を講師に招きワークショップを行うなど実情に即した内容の研修会が開催できた。 | <ul style="list-style-type: none"> 不当要求行為等対応に関し外部講習会のほか、窓口対応職員を対象とした内部研修会を実施したことにより多くの職員の知識の醸成が図られた。 業務継続計画研修会の対象者を未受講者としたことで多くの職員がBCPに関する理解を深めた。 | <ul style="list-style-type: none"> 不当要求行為等対応に関し前年度と同様に、講師を不当要求行為等対策相談員とするなど費用をかけず実施したので、前年度とほぼ同額の事業費となった。 参加者数は減少したが、人件費が軽減できたことにより単位コストを抑制することができた。 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 4 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【一次評価コメント】
 不当要求行為等対応に関し、昨年度同様、外部講習会に加え内部専門相談員による研修会を開催し職員の窓口対応等知識を醸成した。また、業務継続計画研修会の参加者を未受講者とするなどより多くの職員の理解を図った。今後も引き続き職員の危機管理意識の高揚を図るため研修会等を実施していく。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 3 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【二次評価コメント】
 当該事業は、職員を対象に業務継続計画及び不当要求講習会を実施し、職員の危機管理意識の醸成や不当要求への対応を図る事業である。平成30年度においては、昨年度に引き続き過去の研修受講者と重複しないよう対象要件を係員に緩和するなど事業規模の見直しを図りながら実施している。
 今後も職員の危機管理意識の維持・向上を図るため、継続して事業を実施するが、窓口対応時における当該研修の必要性に鑑み、人事課における階層別研修の1つとして実施することを検討するなど成果を図る取組の検討が必要である。

1 事業概要

| 政策体系 | | 広域事業 | 手段 | 意図(目的) |
|--------|-------------------|------|--|-----------------------------|
| 大綱(取組) | V「暮らしやすいまちの未来」 | - | 総合防災訓練の実施、啓発用資料の作成配布、出前講座の実施、体験活動の実施など、応急対応訓練や啓発事業を行う。 | 市民一人ひとりの災害対応能力の向上と防災意識を高める。 |
| 施策 | 2誰もが安心して快適に暮らせるまち | | | |

| 事業開始時周辺環境(背景) | 現状周辺環境 | 今後周辺環境(予測) | 住民意向分析 |
|--|--|--|--|
| 災害が大規模化・多様化する中、市民一人ひとりの防災意識の高揚を図る必要性が高まってきた。 | 大規模化・多様化する災害への備えとして、災害対応能力の向上及び市民の防災意識の高揚が必要である。 | 東日本大震災や水害を経験したことにより、市民の防災意識はますます高くなるものと思われる。 | 東日本大震災の発生を受け、市民の防災に対する関心が高まっており、多様な防災訓練、具体的な情報の提供が求められている。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

| 指標名 | 指標名 | 単位 | 第5次総合計画十次実施計画 | | まちづくり基本指針一次実施計画 | | まちづくり基本指針二次実施計画 | | まちづくり基本指針三次実施計画 | | まちづくり基本指針四次実施計画 | | まちづくり基本指針五次実施計画 | | まちづくり基本指針 | | |
|-------------------|-------------------------------|------|----------------|---------|-----------------|---------|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------|--------|-------|
| | | | 2017年度(平成29年度) | | 2018年度(平成30年度) | | 2019年度(令和元年度) | | 2020年度(令和2年度) | | 2021年度(令和3年度) | | 2022年度(令和4年度) | | 中間指標 | 最終指標 | |
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 2021年度 | 2025年度 | |
| 対象指標 | 市民 | 人 | | 334,702 | | 333,108 | | | | | | | | | | | |
| 活動指標① | 総合防災訓練参加団体数 | 団体 | 73 | 73 | 73 | 75 | 75 | | 75 | | 75 | | 75 | | | | |
| 活動指標② | きらめき出前講座実施回数 | 回 | 15 | 21 | 15 | 27 | 15 | | 15 | | 15 | | 15 | | | | |
| 活動指標③ | 親子防災体験事業実施回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | |
| 成果指標① | 総合防災訓練総参加者数(防災意識の高揚が図られた市民の数) | 人 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | | 5,000 | | 5,000 | | 5,000 | | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| 成果指標② | きらめき出前講座受講者数 | 人 | 300 | 973 | 300 | 1,281 | 300 | | 300 | | 300 | | 300 | | 300 | 300 | 300 |
| 成果指標③ | 親子防災体験事業参加者数 | 人 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,200 | 1,000 | | 1,000 | | 1,000 | | 1,000 | | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| 単位コスト(総コストから算出) | 総合防災訓練参加者1人あたりのコスト | 千円 | | 1.6 | | 1.7 | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | 総合防災訓練参加者1人あたりのコスト | 千円 | | 1.6 | | 1.7 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 千円 | | 2,651 | | 3,544 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | | 千円 | | 5,523 | | 4,911 | | | | | | | | | | | |
| 歳出計(総事業費) | | 千円 | | 8,174 | | 8,455 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| 国・県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市債 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担金(使用料、負担金等) | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源等 | | 千円 | | 8,174 | | 8,455 | | | | | | | | | | | |
| 歳入計 | | 千円 | | 8,174 | | 8,455 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| | | 実計区分 | 評価結果 | 継続 | 継続 | 継続 | 継続 | | | | | | | | | | |

| 活動指標分析結果 | 成果指標分析結果 | 総事業費分析結果 |
|--|---|--|
| <p>【指標の増・減の原因・理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> 芳賀小学校を会場に親子防災体験事業と合わせて実施した総合防災訓練について、福祉避難所設置運営に係る協定を締結している民間事業者等新たな参加団体を含め、計画値以上の参加団体数であった。 出前講座について、防災危機専門官が小学生等年齢に応じた講座を実施するなど、内容の充実を図ったことにより実施回数が計画値を上回った。(全27回のうち小学生対象の講座は4回) <p>【事業成果への影響とその対策等】</p> <ul style="list-style-type: none"> 総合防災訓練において、計画値以上の団体・市民参加のもと、土砂による埋没車両救出訓練や水中ドローン操作訓練、ハザードマップで自分の家を見つけよう等新たな訓練・体験を含め、各種展開したことにより災害への備え等の啓発が図られた。 | <p>【指標の増・減の原因・理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> 総合防災訓練を芳賀小学校を会場に親子防災体験事業を併せて実施したことにより、自主防災組織や町内会会員に加え、小学校の児童及び保護者(約1000名)の参加が促され計画値どおりの参加者数となった。 出前講座について、防災危機専門官により小学生等年齢に応じた講座を実施するなど、内容の充実を図ったことにより実施回数が増加し、受講者数が計画値を上回った。(全受講者数1281人のうち小学生の受講者は309人) <p>【事業成果への影響とその対策等】</p> <ul style="list-style-type: none"> 総合防災訓練及び親子防災体験事業が計画値どおりの参加者数であったことに加え、出前講座については参加者数が計画値を上回る等、幅広い年代の多くの市民に対し啓発が図られた。 | <p>【前年度比較】</p> <ul style="list-style-type: none"> 倒壊建物等設置撤去業務委託の仕様変更(土砂量の増加等)による委託料の増 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 4 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【一次評価コメント】

複雑化・大規模化する各種災害対応に当たっては、自助・共助による取り組みが重要であり、市民一人ひとりの防災意識の高揚と、災害対応力の向上を図るため、引き続き防災への啓発及び各種災害に即した訓練を実施していく。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 4 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【二次評価コメント】

当該事業は、市民の災害対応能力向上や防災意識を高めるため、総合防災訓練、出前講座等を実施している。平成30年度においては、芳賀小学校を会場に総合防災訓練を実施し、参加団体数も年々増加するとともに、親子防災体験講座も同時に開催することにより、対象小学校の親子参加者の確保に努めている。また、水中ドローン操作訓練や土砂による埋没車両救出訓練など新たな訓練を取り入れる等、見直しを図りながら事業を実施している。さらには、出前講座の内容を子ども向けのテーマに絞ることで、学校での出前講座も増加し、市民の防災意識向上に寄与している。

今後においても、大規模・多様化する災害への備えとして、災害対応能力向上のため継続して事業を実施する。

1 事業概要

| 政策体系 | | 広域事業 | 手段 | 意図(目的) |
|--------|-------------------|------|---|--|
| 大綱(取組) | V「暮らしやすいまちの未来」 | - | 民間気象会社が提供する気象情報及び災害対応体制判断に必要な情報の提供を受ける。また、市民がインターネット上で災害情報を掲載可能なウェブサイト構築し市民向けに提供する。 | 気象情報及び災害対応体制判断に必要な情報の提供を受けることにより、災害対応にあたる職員の的確な配置に努める。災害に関する情報を市民自身が取得、共有することにより、防災に関する意識の高揚を図る。 |
| 施策 | 2誰もが安心して快適に暮らせるまち | | | |

| 事業開始時周辺環境(背景) | 現状周辺環境 | 今後周辺環境(予測) | 住民意向分析 |
|---|---|---|---|
| 自助・共助の力により、防災・減災を図るため、市民の防災意識の高揚が求められている。 | 災害が複雑化・多様化・大規模化する中で市民の生命、健康を守るため、より迅速できめ細やかな災害対応が要求される。 | 二酸化炭素による温室効果ガス等の影響により地球の温暖化が著しく進んでおり、市内でもスポット的なゲリラ豪雨が発生しており、市内が広域であることから地域別での詳細な情報が求められてくると考えられる。 | 市民の生命、財産への被害を最小限に止めるため、適切な避難情報の提供、災害発生時の対応体制整備が求められている。 |

2 事業進捗等(指標等推移)

| 指標名 | 指標名 | 単位 | 第5次総合計画十次実施計画 | | まちづくり基本指針一次実施計画 | | まちづくり基本指針二次実施計画 | | まちづくり基本指針三次実施計画 | | まちづくり基本指針四次実施計画 | | まちづくり基本指針五次実施計画 | | まちづくり基本指針 | | |
|-------------------|------------------------|------|----------------|---------|-----------------|---------|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------------|----|-----------|--------|--------|
| | | | 2017年度(平成29年度) | | 2018年度(平成30年度) | | 2019年度(令和元年度) | | 2020年度(令和2年度) | | 2021年度(令和3年度) | | 2022年度(令和4年度) | | 中間指標 | 最終指標 | |
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 2021年度 | 2025年度 | |
| 対象指標 | 市民 | 人 | | 334,702 | | 333,108 | | | | | | | | | | | |
| 活動指標① | 災害情報等レポート数 | 件 | 7,000 | 6,782 | 7,000 | 4,135 | 7,000 | | 7,000 | | 7,000 | | 7,000 | | | | |
| 活動指標② | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標① | ウェブサイトへのアクセス数 | 件 | 85,000 | 104,662 | 85,000 | 65,395 | 85,000 | | 85,000 | | 85,000 | | 85,000 | | 85,000 | 85,000 | 85,000 |
| 成果指標② | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標③ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(総コストから算出) | ウェブサイトへのアクセス数1件あたりのコスト | 千円 | | 0.08 | | 0.13 | | | | | | | | | | | |
| 単位コスト(所要一般財源から算出) | ウェブサイトへのアクセス数1件あたりのコスト | 千円 | | 0.08 | | 0.13 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 千円 | | 7,345 | | 7,345 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | | 千円 | | 979 | | 1,100 | | | | | | | | | | | |
| 歳出計(総事業費) | | 千円 | | 8,324 | | 8,445 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| 国・県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市債 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担金(使用料、負担金等) | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源等 | | 千円 | | 8,324 | | 8,445 | | | | | | | | | | | |
| 歳入計 | | 千円 | | 8,324 | | 8,445 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| | | 実計区分 | 評価結果 | 継続 | 継続 | 継続 | 継続 | | | | | | | | | | |

| 活動指標分析結果 | 成果指標分析結果 | 総事業費分析結果 |
|---|---|--|
| <p>【指標の増・減の原因・理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> H29年度は台風第21号(10月)など多くの大型台風の発生による気象被害、気象の変化や道路冠水、阿武隈川の水位上昇等についての投稿が数多くなされていたが、昨年度と比較し、台風での被害も少なく、災害レポート数は前年度より減少した。 【事業成果への影響とその対策等】 引き続き、当該事業の周知・啓発に努め、身近な災害発生状況等を市民自らがリアルタイムに確認することで減災につなげていく。 | <p>【指標の増・減の原因・理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> 活動指標分析結果と同様にH29年度に発生した台風第21号(10月)等における気象の変化や道路冠水、阿武隈川の水位上昇等についての投稿への関心が高まっていたが、昨年度と比較し、ウェブサイトのアクセス数は減少した。 【事業成果への影響とその対策等】 減災プロジェクトを活用し、身近でリアルタイムな市内の情報を発信するとともに、防災行政無線に代わる新たな防災情報発信システムをはじめ、防災ウェブサイト、コミュニティFM、電話ガイダンス等、多様な手段を用いて災害情報を確実に伝達し、減災につなげていく。 | <p>【前年度比較】</p> <ul style="list-style-type: none"> 当課人件費の増分、総事業費が増加した。 |

3 一次評価(部局内評価)

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 4 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 4 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 4 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【一次評価コメント】

雨量計により各地域ごとの降雨量の状況を踏まえた、より詳細な情報の提供を受けることが出来るようになったため、大雨による土砂災害・浸水害等への迅速な初動体制の確保などに繋がっており、引き続き、市災害対応への活用を図るとともに、当市の防災情報発信である防災ウェブサイトの認知を高めていくことと併せて、市民向けの災害情報投稿(レポート)数及び閲覧数の拡大を図り、減災につなげていく。

4 二次評価

(1) 事業手法評価

| | |
|---------------|---|
| 1 規模・方法の妥当性 | 3 |
| 2 公平性 | 4 |
| 3 効率性 | 3 |
| 4 成果指標(目的達成度) | 4 |
| 5 活動指標(活動達成度) | 3 |

(2) 事業継続性評価

代替事業の有無

継続

【二次評価コメント】

当該事業は、市民がウェザーニュースへの災害情報を投稿することで、災害の情報を把握し、多くの市民の情報取得の機会を図るための事業である。平成30年度は、前年度の台風21号などの大型台風の発生による気象被害、道路冠水、阿武隈川の水位上昇等がなかったことから、災害情報レポート数・ウェブサイトのアクセス数ともに減少した。レポート数・アクセス数は、災害の増減に左右されることから、減少したことが一概に市民意識が低下していると言い難く、当該指標は、市民の主体的な災害情報の授受行動を把握するための指標と言える。今後も災害に関する情報を市民自身が取得・共有するため、継続して事業を実施する。なお、災害が減少したにもかかわらず、人件費が増加しているため、一層の効率化を図りながら事業を展開する必要がある。

1 事業概要

Table with 4 columns: Policy System, Business Area, Method, and Purpose. Content includes 'Policy System: Basic Strategy for Administrative Efficiency' and 'Method: Business Process Reengineering (BPR) for AI/RPA utilization'.

Table with 4 columns: Business Start Environment, Current Environment, Next Environment (Forecast), and Resident Opinion Analysis. Content discusses the role of BPR in administrative efficiency and the importance of citizen-centric service improvement.

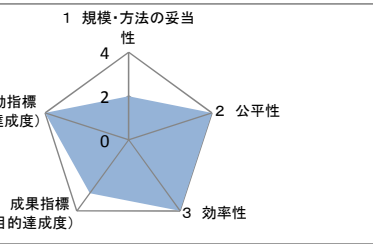
2 事業進捗等（指標等推移）

Large table showing performance indicators from 2017 to 2022. Columns include 'Indicator Name', 'Unit', '2017 Actual', '2018 Actual', '2019 Plan', '2019 Actual', '2020 Plan', '2020 Actual', '2021 Plan', '2021 Actual', '2022 Plan', '2022 Actual', 'Intermediate Target', and 'Final Target'. Key indicators include staff numbers, BPR cases, and cost reduction.

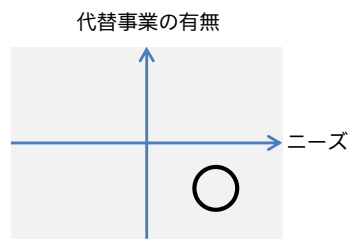
Table with 3 columns: Activity Indicator Analysis Results, Outcome Indicator Analysis Results, and Total Expense Analysis Results. Content provides detailed commentary on the effectiveness of BPR and the impact on costs and service quality.

3 一次評価（部局内評価）

Table for primary evaluation criteria: 1. Scale/Method Appropriateness (2), 2. Fairness (4), 3. Efficiency (4), 4. Outcome Indicator (3), 5. Activity Indicator (4).



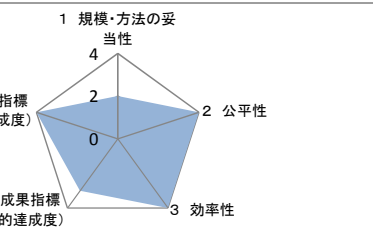
(2) 事業継続性評価



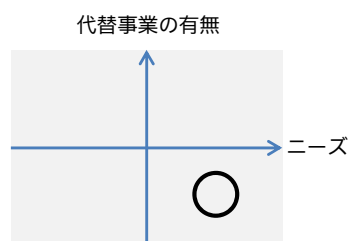
Improvement box containing '改善' (Improvement) and a comment: 'This project is a business process reengineering (BPR) project to improve administrative efficiency and citizen services. The goal is to reduce costs and improve efficiency by 10% compared to the previous year.'.

4 二次評価

Table for secondary evaluation criteria: 1. Scale/Method Appropriateness (2), 2. Fairness (4), 3. Efficiency (4), 4. Outcome Indicator (3), 5. Activity Indicator (4).



(2) 事業継続性評価



Improvement box containing '改善' (Improvement) and a comment: 'This project is a business process reengineering (BPR) project to improve administrative efficiency and citizen services. The goal is to reduce costs and improve efficiency by 10% compared to the previous year.'.