

令和5(2023)年度 指定管理者制度導入施設 管理運営評価結果書

Table with 4 columns: 施設名称, 施設所在地, 指定期間, 施設区分, 施設管理型. Values include サン・サン・グリーン湖南, 郡山市湖南町福良字台畠8584番地, 2019年4月1日から2024年3月31日まで, 指定管理者, 社会福祉法人郡山市社会福祉事業団.

Table with 8 columns: 評価項目, 評価基準, 配点(標準点), 指定管理者自己評価, 自己評価コメント, 市評価, 市評価コメント, 特記事項. Section I: 市民の平等な利用の確保. Rows 1-2 with sub-totals.

Table with 8 columns: 評価項目, 評価基準, 配点(標準点), 指定管理者自己評価, 自己評価コメント, 市評価, 市評価コメント, 特記事項. Section II: 施設の効用の最大限の発揮. Rows 3-9 with sub-totals.

Table with 8 columns: 評価項目, 評価基準, 配点(標準点), 指定管理者自己評価, 自己評価コメント, 市評価, 市評価コメント, 特記事項. Section III: 管理経費の縮減. Rows 10-11 with sub-totals.

Table with 8 columns: 評価項目, 評価基準, 配点(標準点), 指定管理者自己評価, 自己評価コメント, 市評価, 市評価コメント, 特記事項. Section IV: 管理を安定して行う人的、物的能力その他経営上の基盤. Rows 12-14 with sub-totals.

Table with 8 columns: 評価項目, 評価基準, 配点(標準点), 指定管理者自己評価, 自己評価コメント, 市評価, 市評価コメント, 特記事項. Section V: 適切な施設の維持管理. Rows 15-21 with sub-totals.

Table with 8 columns: 評価項目, 評価基準, 配点(標準点), 指定管理者自己評価, 自己評価コメント, 市評価, 市評価コメント, 特記事項. Section VI: 雇用及び地域経済への配慮. Rows 22-23 with sub-totals.

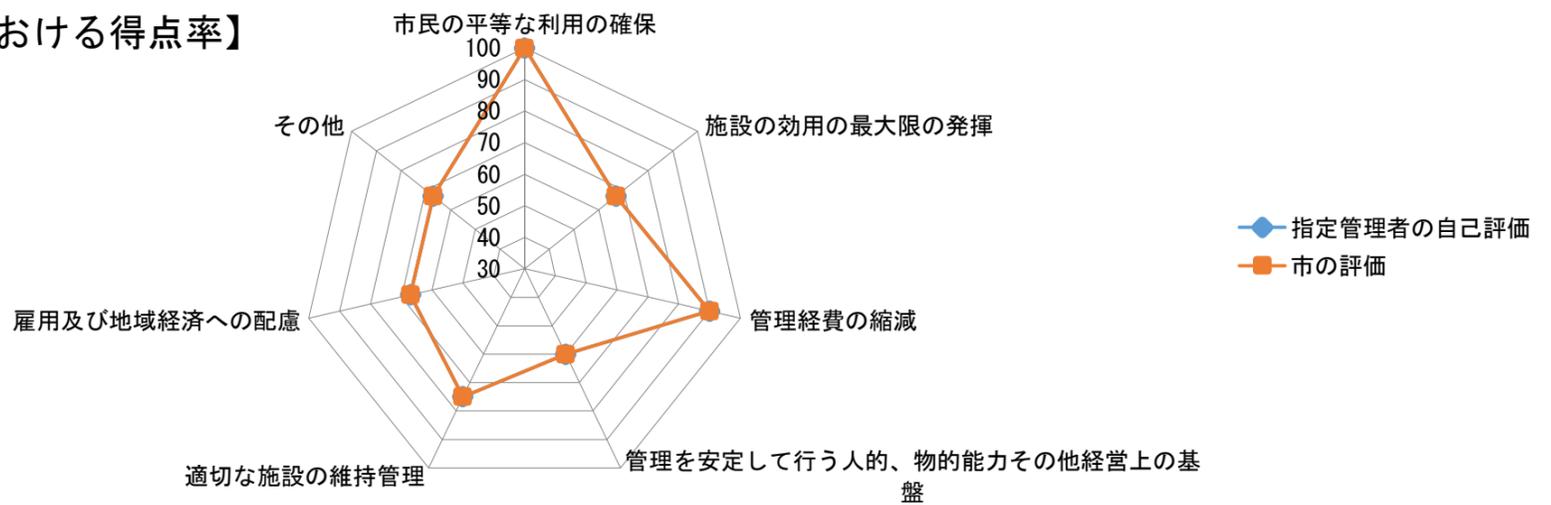
Table with 8 columns: 評価項目, 評価基準, 配点(標準点), 指定管理者自己評価, 自己評価コメント, 市評価, 市評価コメント, 特記事項. Section VII: その他. Rows 24-26 with sub-totals. Total score row at the bottom.

	実績					合計
	令和元(2019)年度	令和2(2020)年度	令和3(2021)年度	令和4(2022)年度	令和5(2023)年度	
指定管理料 (千円)	2,331	2,247	2,244	2,354	2,227	11,403
利用料金収入 (千円)	200	130	119	94	112	655
利用者数 (人)	10,026	5,264	5,116	4,558	4,875	12,058
二次評価 (市の評価)	B	B	B	B	B	
備考						

サービス向上対策

--

【各評価区分における得点率】



【一次評価（指定管理者による自己評価）】

評価	点数	評価内容
B	72	【総合評価（評価できる点等）】 ・団体利用の新規受付、個人利用及び児童等を対象にした団体利用が減少し、敬老会等の行事中止により大幅な利用及び収入減に繋がった。
		【改善のための行動計画への対応状況】 ・利用者及び収入増が大きな課題である。同類の事業を展開している施設等を参考にし、集客や収入増加を目指す必要あり。

【二次評価（市による評価）】

評価	点数	評価内容
B	72	【総合評価（評価できる点等）】 ・湖南地区にある運動施設として清掃や美化等に努め、地域住民の健康増進に寄与した。
		【改善のための行動計画への対応状況】 ・自然豊かな環境を活かし、温泉施設であるサニーランドとの一体的かつ安定した事業の展開をが実施できるよう、類似施設を参考に集客増加を望む。

【指定期間全体を振り返っての総括評価】

	プラス評価となる点	マイナス評価となる点
指定管理者による評価 (一次評価)	・団体利用者の減少等もあったが、湖南地区にある運動施設の場として用具を整備し、ケガ防止に努め、清掃や美化を行い、利用しやすい環境を整備できた。 ・限られた人員体制のもと、サニーランド湖南との兼務を効率よく行うため、転送サービスの環境を整備し、不在であっても電話による貸室受付等が構築できた。	・市内団体利用も増えてはきたものの、十分な施設PRが図れず、利用なしの日が続くこともあった。 ・冬期間における利用推進を十分に図れなかった。
市による評価 (二次評価)	・施設管理として清掃や美化に努め、施設用具を整備し利用しやすい環境づくりに取り組んだ。 ・サニーランドとの兼務事務については、転送サービスの活用により、施設内の不在時対応等工夫が見られた。	・利用者増加に向けた広報や事業への取り組みのための研修等の参加が必要と思われる。